

T. P I S E C I
a Martowice

R E S P O N S I O

Ad
D E C E M R A T I O N E S
E D M U N D I C A M P I A N I
J E S U I T Æ.



E Typographeo Sternaciano,
Quod est Racovia, Nobili Polonia opido.

1 6 1 9.



ILLUSTRI ET MAGNIFICO
DOMINO,

D. IACOBO SIENIENSKI
à Sienna, PALATINIDÆ Podolienfi, &c. Domino suo omni
observantiæ genere colen-
dissimo, S. D.

VERITATIS INDAGO, ILLUSTRIS
& MAGNIFICE Domine,
requirit suum temporis progres-
sum. Nam si Tulliano iudicio ni-
hil est in natura rerum omnium, quod se
universè profundat, & quod totum repente
exolet, sed omnia leviorebus principis na-
tura prætenuit: idem de natura Veritatis
dici posse, quis dubitet? Ad hanc invenien-
dam & confirmandam, non temporis mo-
mentum, sed tempus ipsum; non sententia
unius, sed multorum diligentia adhibenda
est. Liqueat hoc in magno Philosophorū the-
atro. Nulla pars philosophiæ inculta est. Vi-
deas tamen ingenia exercitatissima adeò
inter se dissentire atque discordare, ut ma-
gnam philosophiæ partem adhuc desertam
penè judicare possis. Est infirmitas hæc in
rebus, quas natura producit, sensus expli-
cant, theoremata confirmant. Quid in di-
cimus, quorum Veritas non a natura, non a
sen-

EPISTOLA

sensu, non a theorematibus philosophicis, sed a Deo, sed ab oraculis & legibus divinis dependet, sateri oporteat? Equidem Deus non omnem sapientia sua liquorem in hominem effundit, quem sensim ad ultimos mysteriorum limites ducit. Leges Verò divinae, ad quarum firmam & solidam auctoritatem, quicquid est controversarum in religione Christiana, expendimus, ad id concinnatis haeticarum erroribus contorta sunt, & in alium sensum deflecta, ut non mirum videri debeat, divinisimam Christi religionem nosam quandam, & ab Apostolorum Ecclesiis alienissimam pati formam. Hinc illa in haeresi ad veritatem traducenda difficultas. Multum igitur debemus viros, qui primi cum Pontificis animosè congressi, magna veritatis in lucem ex abyssu tenebrarum proferenda jecerunt fundamenta. Plus tamen posterioribus, quorum opera Deus in Veroplenius interpretando, usus est. Limarunt priores, quicquid lima dignum judicarunt. At non lima, sed littura adhibenda erat, & prima illa divinae lucis integritas in publicum reducenda. Quod si Romanorum simeta purgari possint, Hercules nobis, Hercules imitandus est, qui Alpheum fluvium in campos Augiae divertat, omnemque fini copiam deleat. Is est rapidissimum Scripturarum flumen, quo in Romanorum

fime-

DEDICATORIA.

simeta immisso, omnes errorum & superstitionum campi purgantur. Hac nos cum agimus, quanto odio sumus adversarii? Ringuntur, convicti & de votionibus adversarii petunt, & qua non moluntur? Sint lingua sua domini: nos aurium nostrarum. Magnum videtur argumentum, a rationibus ad trivialia verba & dirarum pondera progredi, invidiosè criminari, maledictis figere, probra ingerere. Est ardea natura propria & sua, quando capta est, sor-des & retrimenta in falconem emitendo, violentia obsistere, quorum contactu penna & ala victoris computrescant. Ita adversarii nostri, ubi nos in arcem causae invasisset, rationes suas & vires argumentorum prorsus expugnatas vident, incipiunt contumelias jacere, ut ita viros integros & bonos, immo causam ipsam, quam tuemur, labe infamiaeque aspergant. An potius hujus generis conditius de nostro rescribendi officio contraveniunt, & tacite silentium imperant? Dū enim tā maledicè contumelioseque adversarii dicunt, quid nisi verentur, ne, si adversarii causam suā contentis viribus defensum ierint, palam causae diffidere, cōtentionē relinquere videantur. qui tacite jam hastam abjiciunt? Talia me praesari jubet scriptum, aut, ut verius dicam, Saryra Romani Flaminis, Iacobi Ostrovii, quam nu-

A 3

perri-

EPISTOLA

perrimè, cum responſionibus hiſce meis finem imponerem accepimus, ſtriſſam in Scurrupietatis, doctrina, modeſta ornamentis clarum. Dolemus ſanè redire priſcum illum morem, ut e plauftris ſpargantur conſilia. Miramur, quod auctor is non ethnicus cum ſit, ſed Chriſtianus: non ſolum Chriſtianus, ſed in ſtudiis verſatus: nec tantum eruditus, ſed doctorem agens: non doctor artium humanarum, ſed theologiae: non theologus e plebe ſumpſus, ſed nobilis, iſq; cui Scargam, unum e Jeſuitarum ſocietate tueri propoſitum: ethnicos mores, imperitas rationes, crasſas argutias, linguam & frontem plebejam, animum deniq; ignobilem publicare auſus, id quod mimis, hiſtrionibus, circulatoribus, & huiusmodi hominum prodigiis conſcientiſſimum. Tantum potuit animus in adverſarios malevolentia ſuffuſus. Noſtrum eſt, cauſam & mentem adverſariorum ſcilicet in hoc uno Romanorum ſacrificulo, tanquam in ſpeculo, tanquam in tabula cognoscere, deſolationes, conſilia, minas, ipſum deniq; contemptum contemnere. Studium offenſas ſindicandi aliis ad conſilia regerenda natis mittimus. Quidni mittamus? Iam noſtram vicem ulciſcitur ipſe ſeſe. Non laedit, ſed illuſtrat cauſam noſtram haec hominum inſidia, eamq; in luce Chriſti-

anorum

DEDICATORIA

anorum poſitam, ab impetu hoſtium tutiſſimam, ab omnibus argutiis ſecuram, non niſi deſotorio argumentorum genere affici utcumq; poſſe, oſtendit. Quia vero ſatis intelligo, Illuſtris & Magnifice Domine, generoſum tuum animum variis ſcriptorum generibus delectari, qua in theologia Veri & Falsi diſceptione verſantur, audeo meas haec decem argumentorum Romanorum rejectiones tuo nomini offerre & inſcribere. Cedo capita rationum, quas adverſarii à ſcripturis earumq; ſententiis, à natura Eccleſiae, à Conciliis, à Patribus, eorumq; firmamenti, ab hiſtoriis, à paradoxis, à ſophiſmatibus, ab omni denique teſtium genere, contra haereticos afferunt. Oſtendo, has ipſas rationes in adverſariis pugnare, tantum abeſt, ut earum numerus cauſam noſtram hebetet. Nec deſpero, Deum Veritatem ſuam caeleſtem, his adverſis temporibus ac perditis moribus oppreſſam, in ſeterem ſtatum ac dignitatem ſindicaturum. In libertatem dicam. Nulla fuit unquam libertas Veritatis liberè & palam proſtende, quam Iudaorum cecitas, inſipiens Graecorum ſapientia, aeterna Romanorum tyrannis variis criminibus, contemptionibus, ludibriis, ſeditionibus, caedibus nō obirebat & conundebar. Hoc Ge-

NB.

rò,

EPISTOLA DEDICAT.

ro, quicquid est mearum lucubrationum, benignè exceptum iri non dubito, atque ut votis meis eventus respondeat, etiam atque etiam peto. Interim DEO rerum omnium rectori supplico, ut illustrem M. tuam incolumem seruet quam diutissime, ad gloriam sui nominis sanctificet, & ab omni eorum impetu defendat, quos Dei & Ecclesia hostes Deus ipse & Ecclesia lucidissima Evangelii luce illuminata iudicat. Cal. Julii, M DC IIX.

ILLVSTRI MAG. T.

addictiss. cliens

THOMAS Pisecki.

PRAELOQUIUM

Ad Pontificios.

PRAELARE lacteus ille & mellitissimus scriptor: Defenda religio est, non occidendo, 1. 5. c. 29. sed monendo: non sevitia, sed patientia: non scelere, sed fide. Si sanguine, si tormentis, si malo religionem defendere velis, jam non defendetur illa, sed polluetur atque violabitur. Illi igitur videntur sacra religionis rumpere, qui furenti animi adfectu, odiis & alio impatientiae morbo, adversariis fidem suam tuentibus, laborant. Vestrum est, viri Catholici, id, quod gentilitium vobis, deponere, & novos animos iudicio & patientia armatos assumere, quoties ab adversariis veritas religionis propugnatur. Integram vobis a Patribus doctrinam Christi relictam esse, ait; hancque multis seculis in orbe terrarum floruisse, & adhuc florere. Videmus nos Romanam Ecclesiam opinionibus Patrum & Pontificum florentem: Doctrinam Christi in eadem Ecclesia traditam non videmus. Nobis autem Prophetas, Christum, Apostolos vestris opinionibus aperte & directe oppositis, mentis quendam furorem tribuitis. Ad religionis principia venimus. Vos Ecclesiae, nos scriptu-

rum

PRÆFATIO.

tarum auctoritatem afferimus. Clamatis: Evangelio nō crederem, nisi me moveret Ecclesiæ auctoritas. Nos contra: Ecclesiæ non crederem, nisi me moveret Evangelii auctoritas. Quid affequimini magnifica Ecclesiæ ostentatione? inanem ostentationem. Quid nos opposita Evangelii auctoritate? crimen hæreseos. Nihil magis igitur curandum atque hoc, ut veritas cæcis disputantium argumentis, tanquam ignis, lapidis & ferri attritu, eliciatur. Præfens institutum meum est, rationes Edmundi Campiani, quas ille Anglis quondam objecerat, a nostris Ecclesiis repellere. Consilium & occasionem scribendi obtulit vir Illustris, vestræ fidei sectator. Is libellum Campiani recens in Polonia nostra impressam, uni ex nostris loco munusculi dedit, sine veritatem Christianam ex eo docendi. Animadverti, suspicari Romanorum quàm plurimos, vel rationes Iesuiticas ab adversariis nondum discussas, vel rationum vires alibi oppressas, hic in Sarmatico regno plurimum posse, in adversariorum animis ad Catholicos traducendis. Præfensi, libellum Iesuiticum non minus in Calvinianos, quàm in nos prodixisse, idque ex donatione viri Illustris facilius judicare cœpi. An responderem, dubi-

tavi.

PRÆFATIO.

tavi. Suasit impetus, dissuasit ingenium, & primæ earundem rationum rejectiones ab Anglis publicata. Monuit tamen defectus exemplarium. Monuit iustissimæ causæ defensio. In hac ita me gessi, ut quæ ab aliis solide refutata, quæque nobis jure meritoque objici nequeunt, intacta relinquerem. Nonnunquam a lege respondendi ab eo, sed rationes tamen in auctorem earum appositè retorqueo. Quid ergo? Si vobis, quæ afferimus, non satis probantur, cessatis errores ire oppugnatum? Auctoritatem Catholicam deprimimus? erigite. Rationes nostras acuimus? obtundite. Errores vestros accusamus? excusate. Superstitiones damnamus? absolvite. Testes errorum & superstitionum admoveamus? amovete. Principum, episcoporum & scriptorum Romanorum testimonia a causa vestra alienamus? reconciliate. Licet rationes cum rationibus, res cum rebus, verba cum verbis committere. Non ad arma, non ad tyrannidem, non ad superstitiones, non ad idololatriam, non ad traditiones, non ad fabulas & commenta hominum vocamini. Veritas est, quam commendamus, quam defendimus. Verbum Dei est, ad quod omne rationum & argumentorum robur exigimus. Cedant

P R A E F A T I O.

præjudicatae opiniones. Procedant rerum argumenta. Si nostrum studium odia vestra & inimicitia persequentur: hanc conditionem veritatis esse novimus. Veritatem loquimur, loqui non erubescimus. Si penes vos eadem, quid veremini? Nullis machinis, nullis argutis, nullius hominis ingenio subverti poterit. Adeste, scripturis & rationibus certemus, non minas, non gladios, non p̄alos, non ignes, non cruces, non exilia, non tormenta, non bruta anathematum fulmina loquamur. Christianorum illud: hoc ethnicorum. Ecquid dubitatis, eos barbarorum iudicio ferri, qui ob antiqua retinenda civium dissensiones faciunt? Propriū hoc gentilium, ne quis novum aut externum ritum coleret, vetare: secus facientes, odisse, aut etiam supplicio puniisse. Athenienses virus acerbitalis suae in eos effundebant, qui spretis patriis diis, novos introducerent. Perit hanc ob causam divinus Socrates, Anaxagoras Clazomenius, Diagoras Metius. Idem veritatis Plato, confessus est, veram de Deo opinionem in vulgus proferre non essetiturum. Protagoras exilio vitam redemit. Scythae humanis cædibus gaudentes, & parum a bestiis discrepantes, Anacharsim illum, cuius sapientia Graecis

P R A E F A T I O.

cis fuit admirationi, ad se reversum interfecere, quod Graecorum deorum plenus venire visus est. Motus ab his regno Scyles ob peregrinam religionem susceptam. Persae prisca instituta retinentes, ubi Xerxes in Græciam cum exercitu trajecisset, omnia deorum Græciae templa, Magis auctoribus, inflammaverunt. Taceo martyria sub Imperatoribus Romanorum, morem barbarorum & antiqua instituta defendentium. Quibus pergunt esse similes nostrae ætatis homines, quos nemo de huius amentiae possessione deturbaverit. Alia mens veterum Romanorum. Pressi eorum dominatu Judæi, sed non Judæorum religionem. Sexcentae nationes penè in urbem Romanam fluxerunt, quibus singulis sacra sua cetisque patrii erant. Liberè suos deos singuli colebant, nec ad unam religionem cogebantur. Nec inter omnes barbaros tanta barbaries. Constat Mahometanorum religio duabus ac septuaginta sectis, quæ ab uno fonte rivi more deductæ in populum, pervim publicam tolluntur minimè. Damno hæreses, ex quibus factorum contemptus, rerum confusio. Illum prodit impietas & religio ex commentis humanis enata. Hanc minatur subdola pietatis ostentatio, privatis juncta commodis. Si nulla

Ioseph.
Apion.
l. 2.

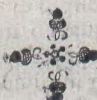
cis

A 7

con-

P R A E F A T I O .

contemptus & confutionis sunt argu-
 menta, cur fraudi sua cuique sit reli-
 gionis? Non aliud prisca Hebræorum se-
 rebat consuetudo, affirmantium, oportere, ut sua quisque voluntate, non vi,
 Deum colat. Eadem mens Christianis,
 qui recentiores a temporibus Christi
 fuere. Rectè Tertullianus: *Non est reli-
 gionis, cogere religionem, quæ sponte susci-
 pi debeat, non vi.* Solenne Græcis erat,
 diris maledictis eos petere, a quibus de
 veritate dissentiant. Quos titulos, Ro-
 manorum iudicio, merentur? Levita-
 tis & Perversitatis. Vtrunque fugitis,
 viri Catholici? Ponite similitudines. A-
 memus inter nos, & regnum veritatis
 omni studio, curâ, diligentia, modis o-
 mnibus, ab impetu errorum & prava-
 rum opinionum defendere conemur.
 Pugnent hominum iudicia. Vincat ve-
 ritas. Triumphet religio.



*Decem rationum numerus
& ordo.*

1. Sacra Scriptura.
2. Sententiæ sacrarum litterarum.
3. Natura Ecclesiæ.
4. Concilia.
5. Patres.
6. Firmamenta Patrum.
7. Historiæ.
8. Paradoxa.
9. Sophismata.
10. Omne genus testium.

*Prima ratio
Sacra Scriptura.*

ASCRIPTURIS incipit Campianus. Videtur autem hic agere, ut ostendat, hereticos triplici ratione suam in causa dissidentiam loqui. Prima est: Rejectione quorundam codicum. Altera: Versiones, quibus multa in sacris literis pervertantur. Postrema: Celestis chirographi ut manci, ut falsi, ut surrepticii condemnatio. Rejectionem ponit in de truncatione & reprobatione quorundam librorum, quos adscivit Ecclesia. Largimur adversariis hanc rationem, omnes, qui divinis codicibus vim & manus inferunt, causæ suæ defensionem desperasse. Quinam illi? Manichæos & Ebiones hereticos non excuso. De nostræ ætatis theologis res est, quos item, dum quedam genuina Apostolorum scripta repellunt & repudiant, iniquè facere judico. Existimo autem nullam nobis litem ab adversariis motum iri, qui non modò corpus Scriptu-

re universum non detruncamus, verum etiam illud adeo omnibus suis partibus esse integrum, ut ad constituendam religionis formam & omnes fidei controversias, quæ salutem nostram propriè concernunt, sufficere affirmemus. Quia verò quiritantur, quosdam ab iis, qui sunt extra Ecclesiam Romanam, reprobari libros, e.g. Canone dispungi; causam inter Ecclesiæ suæ architectatores inquirant. De Iacobi Epistola suum Eusebius assertit iudicium, eam adulterinam esse. Ratione subjecta, quod non multi veteres ejus meminere. Imquæ Lutherus: imperitè Eusebius. Ille excludendum putat, quia stante epistolæ auctoritate, causam suam, quæ tuendam suscepit, amittit. Hic ex infirma causa rem concludit. Ceteros sacrarum literarum codices, de quibus controversia est, non esse in Canone, Hieronymus attestatur. Non habent verò eandem cum aliis libris auctoritatem, vel quod ab illegitimis scriptoribus fuisse conscripti. Nam teste Iosepho, tale scribendi negotium, quod omnium calculis approbari, & pro

divino agnosci debeat, Pontificibus duntaxat & Vatibus mandatum fuit: & quorumcunq; certa non fuit successio, eorum libris non eadem, quæ superioribus, fides erat adhibita. Minoris igitur Apocryphorum habenda est auctoritas: non tamen prorsus exterminanda. quandoquidem à cæteris rerum divinarum argumentis minimè dissentiant. Si pleraque illorum privatas redolent opiniones, quæ incertam codicis auctoritatem divina & infallibili præferat sententiæ? Atenim in catalogo sacrarum literarum pertexendo, non privatus, sed ille spiritus, quo totum Ecclesiæ corpus Christus animat, pro regula ponendus est. Communis igitur Ecclesiæ Romane quædam & appellandum, & pro regula ponendum: scilicet ille an sint & quæ sint, adhuc in questione versantur. Si residet in quibusdam scripturis, de numero codicum sollicitis; eximat hunc collatio & divinarum scripturarum majestas. Quamquam ponimus in primis illud adynaton, Deum, cujus bonitas & providentia infinita est, permisurum

surum fuisse, ut codices sacri, in quibus se-
se nobis, mentem suam & salutis viam
aperuit, amitterentur, alii pro aliis sub-
derentur, veri a nothis discerni non pos-
sent. Ideoq; initia nascentis Ecclesie sa-
cris scripturis in unum volumen conge-
stis, excernebant supposititias. Quàm ci-
tò Evangelia Nicodemi, Thaddei, Bar-
naba, Nazareorum, Petri, ad Hebræos,
Mathie, Thomæ, Philippi, Evæ, secundum
Syros & Ægyptios auctoritate sua priva-
ta & suppressa sunt? Codex Apostolorum
quàm nunquam a prima connexionione dis-
solutus? Quicquid in hunc prima illa &
subnascens Apostolica doctrina Ecclesia
conjecerat, incolumia omnia ac salva ad
nos delata. Hos igitur Romanis acceptum
ferendum est? Ipsi potius primis referant
Ecclesiis. Hoc tamen, quod priorum con-
suetudinem, antequam paullo post exor-
ti adolevisent, in excernendis nothis li-
bris, sæpius retulerint. Quod si ordo &
numerus librorum Romane Ecclesie au-
thoritate obsignatus non fuisset, vix puto
integritas illa codicum in periculum vo-
cari

cari potuisset. Iam enim pullulante Ro-
manorum Ecclesia, ab omnibus Christi
nomen professis, codices illi recepti sunt,
nec amplius lites de scriptis Apostolicis
movebantur. Detulit igitur ad nos Roma-
nus, quod non deferri impium & sacrile-
gum esset. Detulit eo ordine & numero
distinctum, quo a prioribus Romanam Ec-
clesiam antegressis distinctum acceperat.
Si qua hesitatio de scriptis ad nos delatis
mota fuerit, causa non in scriptis, sed in
homine inest. Atqui Ecclesia custos est
hujus depositi. Si Romana: ô custodem
durum! Cur enim eos non admisit, quibus
tanto temporum intervallo sacra illa vo-
lumina videre non licuit? Cur ab hoc de-
posito arcentur, ad quos non minus salus
vitæ pertinet, quàm ad Antistites? Egit
verò custodem, quem non egisse, quantum
crimen esset. Ita ordinavit divina provi-
dentia, ne unquam divine veritatis ora-
culo privaremur. Quemcunque huic tam
divino thesauro custodem prefecit, custos
erat. Erant tamen alii, qui non ut custo-
des, sed ut possessores, ad quos depositum
illud

illud pertinebat, sacras litteras forebant,
 & vitam ad certam præceptorum Chri-
 sti normam dirigebant. Sed enim propriè
 loquendo, Deum Romanam Ecclesiam cu-
 stodem depositi huius posuisse, negare o-
 mnino non licet. Fuit enim depositum al-
 terius, non errantis Romane Ecclesie, il-
 lud sibi creditum, aliis tandem aliquando
 reddituræ. Quibus verò? Illis tanquam
 veris possessoribus, qui Romanorum erro-
 re cognito, principia religionis verè Chri-
 stianæ erant quesituri. Quod igitur longo
 seculorum tractu sacras litteras accepi-
 mus, deq; earum integritate, fide, aucto-
 ritate judicare possumus, primæ Ecclesia-
 rum origini, tanquam iudici; Ecclesie Ro-
 mance, non ut possessori huius depositi, sed
 ut custodi, secundum Deum acceptum re-
 ferimus. Nostrium est, ut depositum jam
 tādē nobis redditum, illud esse, quo sum-
 ma religionis Christianæ ad vitæ & glo-
 riæ æternitatem ducentis continetur, a-
 gnoscamus, secundum ejus præscripta vi-
 vamus, alios ad veritatem præscripto ju-
 dicandam excitemus. Insuper argumen-

tu ex ipsis religionis Christianæ principis
 confirmemus, Ecclesiam Romanam resor-
 mari non posse, ut scoris licet opinionum
 & superstitionum purgatis, priscum il-
 lum veritatis & religionis nitorem reci-
 piat: sed ita transformandam, ut ad pri-
 ma & vetera principia vetus ille religio-
 nis cultus revocetur. Hoc ubi admiserit,
 non jam ut custodem divinissimi depositi,
 sed ut possessorem & heredem aget, cu-
 jus partes sunt, non custodem esse, sed in
 eo usum habere, fructum capere, perce-
 ptum in animo celestia spectante repone-
 re. Sed ne plus custodie Romanorū quàm
 par est, tribuisse videamur, Deus est, qui
 animi & sapientiæ suæ thesaurum etiam
 inter veritatis otores & Ecclesie suæ ho-
 stes latere, tandemq; orbe terrarum inte-
 gram famem ad cognitionē veritatis af-
 ferente, exponi voluit. Ad Versiones
 scripturarum quod attinet, primam in-
 tendant actionem, versiones ex fontibus
 ipsis æstimari. Magnum criminis huius
 discrimen. Hieronymus in hac causa:
 Cogimur, inquit, ad Hebræos recur-
 rere,

Hier. in
 com. ad
 c. 3. Za-
 char.

re, & scientiæ veritatem de fonte
 magis, quàm de rivulis quærere.
 Magnum fidentia argumentum, suam ex
 ipsis rerû principiis causam tueri velle;
 cetera sunt dissidentia signa. Alterum
 crimen est, a nobis scripturas vertentibus
 multa perverti. Nempe commenta Ro-
 mana. Doctæ & fide interpretationes,
 absque calculo Romano probantur. Se-
 pius lumen præferunt scripturis, in quibus
 contumax erroris publici defensio eter-
 num caliget. Evincant, neminem doctè
 & fideliter scripturas interpretari posse,
 nisi iudicium spiritus Romani accesserit;
 imus, & offensa versioni debita deferimus.
 An illud agunt, ne vulgata versio tam-
 quam incorrupta, ad fontes Hebræos &
 Græcos exigatur? Atqui plurimi ag-
 gressi sunt scripturas de fontibus inter-
 pretari, quorum privatum iudicium pro-
 bat Ecclesia Romana. Quod si editio vul-
 gò recepta omnium iustissima, & pro au-
 thentica habenda, nec ullis erroribus sca-
 tet, aliorum interpretationes ab Ecclesia
 approbate suspectæ sunt gravium erro-
 rum

rum. Vehementer enim in locis quàm
 plurimis inter se dissentiunt. Aut certe
 vulgata illa versio erronea, si interpreta-
 tiones recentiorum ab Ecclesia Romana
 iustè probantur. Doctores illos temu-
 lenti impetus reos, merito Campianus
 accuset. Sed reos. Cetera quæ passim af-
 fert, nec persequi nec examini subicere
 visum. Nihil enim est, quod pugnet in
 causam, quam agimus.

Ex his liquido patet, nullum esse pri-
 mæ rationis pondus, quod dissidentiam in
 causa nostra loquatur. Gravius verò col-
 ligi potest, quod dissidentiam & despera-
 tionem Romanorum arguat. Nam quid
 causæ fuit, ut Ecclesia auctoritatem &
 huius spiritum tantopere jactent, nec sa-
 cras litteras pro veris & primis religionis
 nostræ principiis solas agnoscant? Despe-
 ratio. Si enim certis & infallibilis rerû
 & testimoniorû argumentis sua dogmata
 probare possent, sacras litteras solas uti-
 que pro regula fidei & omnium contro-
 versiarum ponerent. Illud quia in Eccle-
 sia Romanorû ἡ δὲ ὕψιστος, Ecclesiam seu

curie Romane antistites tanquam primos & infallibiles rerum divinarum interpretes supponunt. Quid causse fuit, ut proprium & precipuum Scripturæ finem esse statuunt, non ut sit regula fidei, sed tantum, ut sit commonitorium quoddam, utile ad conservandam doctrinā ex prædicatione arreptam? Desperatio. Etenim si verum scripturæ finem agnoscerent, eas normam religionis Christianæ absolutissimam esse, ruerent illico e sedibus suis omnia fidei Romane fundamenta, impetiosa Ecclesiæ auctoritas, Concilia, Patres, firmamenta patrum, s. illa ex omni genere testium: Prodirent nullo defensore in publicum paradoxa & sophismata Romanorum. Quid, ut non omnia dogmata ad fidem & vitam Christianam necessaria in scripturis contineri asserant? Desperatio. Hoc enim concesso, prægnantes illas traditionum ampullæ tolli oporteret. Quid, inquam, causse fuit, ut vernaculæ scripturarum versiones nec necessarias, nec admodum utiles, sed potius sæpe noxias, & proinde earum lectionem nemini

nemini permittendam, nisi qui facultatem ab Episcopo impetraverit, judicarent? Desperatio. Vident enim tantam in scripturis lucem, tantam ad errores & superstiones detegendas inesse virtutem, ut verendum sit, ne illarum sensu plebi vel artium omnium imperitis concesso, flos ille superstitionum Romanarum, qui jam veritatis divinæ afflatu marcescit, penitus deflorescat.

Ratio II.

De sententia sacrarum litterarum.

UT acerbius in spiritum iudiciūq; hæreticorum invehatur, eosq; vehementius infectetur Campianus, occasionem ex sacris litteris, non ad sensum Ecclesiæ Romanæ expositis, arripit. Agendum igitur hic de nostro animi iudicio, quo in explicanda scripturæ sententia stamus. Primum quidem corst. nter asserimus, sententias scripturarum in rebus ad salutem absolute necessariis planas & plenas esse,

neq. ut in earum interpretatione ad proprium quisq. spiritum iudiciumq. suum se referat, opus esse. Nam si omnia, quæ ad rem absolutè necessariam requiruntur, per se aperta sunt, nec ullius explicatus indiga, privato quid opus iudicio? Orationem in hoc genere apertam, probant Apostoli; dum per literas verbis gravissimis mysteriisque plenæ cum in colloquantur, qui rudēs & solide eruditionis expertes erant. Non enim tam obscura & ambigua utuntur oratione, ut explanationes adhibende sint, qui suum ad plebis ingenia stylum accomodant. Et quænam est ratio salutis nostræ? Primum, uti gratiam divinam, principem summi boni

1. causam, agnoscamus. Alterum; vitam hanc sanctè & innocenter agamus. Po-
2. stremum, diem promissorum, quem Dei filius representabit, expectemus. Totum hoc solide & dilucidè præscriptum. Nihil enim apertius, nihil plenius in universo sacrarum litterarum codice legitur, quam ut omnes cultores terra constituti, cognitione bonitatis divine per-

cepta,

cepta, sensus amittant humanos, assequantur divinos, si naturæ divine consortio frui velint. Sed quid causæ, ut omnes cognita fidei ratione, salutem remissius curemus? Arcta felicitatis via. Profunda terrenorum cupido. Ratio salutis a Romanis, & huius generis seminisq. hereticis conficta, nihil cum ea, quam Christus attulit, habens commune. Preter hæc, contemptus scripturarum, & approbata traditionum dignitas. Nam qui persuasum habet, scripturas sine traditionibus non admodum necessarias esse; traditiones autem simpliciter necessarias: is verò Christi doctrinam nec veneratur, nec exprimit; sed totus ad nenas Romanorum conversus, vitam suam ad instituta Pontificum, & cerimonias partim ab Ethnicis, partim a Iudeis, partim ex sententia eorundem Antistitum profectas diriget. Sed apertissimam esse in his scripturarum sententiam, satis confirmant omnium hominum testimonia, quos conscientia stimulus impietatis accusat. Posse & debere vitam nostram ad Christi le-

gem, quantum in nobis est, conformari, negat nemo. Etiam aliis fidei articulis, quos Christianus absolute necessarios agnoscat, obsuit Romanus spiritus. Esse Deum eternum & unum, scriptura aperte loquitur. Admove Romanas traditiones, quàm obscura caligo hoc quicquid lucis est, offundit? Audis Deum genitum, audis trinum. Quo iudicio censes hanc discuti caliginem? Tolle præjudicatas opiniones & humanas traditiones. Distincta est ambiguitas, discussa caligo, citra omne privatum hominis iudicium. Est quidem sacrarum litterarum oratio interdum vel naturâ suâ obscurior, vel iniquis & imperitis rerum æstimatoribus obscuram, perplexam, dubiam sententiam reddentibus. Obscuritas a natura orationis, potissimum est in rebus ad salutem comparatè necessariis. Hic tuum a-nimi iudicium adhibe. Quid enim? Naturæ arcana sensus nostri interpretantur. Itane Deum comparasse, ut in secretis naturæ explicandis animus noster laborum stimulis quàm gravissimis excu-
tiatur,

tiatur, corpus ad extremum usque desudet sudorem: in enodanda legis divinæ voluntate bono ocio usque quaq; abutatur? Eò arrogantie processit Pontificum auctoritas, ut omnibus ex regia sacrarum disciplinarum eliminatis, integrum earum iudicium sibi vendicaret: nec tantum sui iudicii statueret, religiones interpretari, verum etiam ceteros chrysmate sacerdotali minime illitos, nec rasura pilorum signatos jure earum communi privaret. Porro si nihil citra E. cle-siæ Romanæ consensum tentandum, nihil in theologicis explicandum, quem scripture statuimus interpretem? quem controversiarum iudicem? Ecclesiam? Conciliæ? Romanum denique Pontificem? Atqui Deus iudicem œcumenicum, quem scilicet perpetuò totus Christianorum orbis pro summo & unico omnium controversiarum iudice in terris agnoscat, eum appellet; utq; in legem Christi interpretetur, sententiam voce ferat, & rem iudicatan exequatur, constituit neminem. Ratio est, quia nullum iudicium talium

controversiarum necessario exerceri voluit. Imò talem arbitrum non debuisse constitui, vel ex eo colligi potest, quod Christi lex non compellit quemquam ad obediendum sibi. Id verò per absolutum judicem fieri oporteret, rem judicatam exequentem. Excitandi sunt homines, & ostensa sententiæ veritate ad veram fidei & religionis formam alliciendi. Cætera, ubi studia & nostri conatus inanes, Deo & rerum opportunitati committenda, salvâ præsertim & incolume pace publica. Errantes erroris nondum convictos in aliam mentem metu pænæ impelli vellet, magnum est spiritus Antichristi argumentum. Nihil est tam voluntarium, quàm religio. Affirmant Hebræi, oportere sua quemque voluntate non vi, Deum colere. Ita olim Christiani: Non expetimus, inquit, ut Deum nostrum, qui est omnium creator, velint nolint, colat aliquis invitus; nec, si non coluerit, irascimur. Talis denique iudex, quem nobis Romani obtrudunt, constitui non potest.

Nam

Nam si iudex ille ante litem motam cum alterutra parte de re controversa idem sentit, necessario alterutri partiū annumerabitur: aut certè cognitorem, qui litem alterius tractet, non iudicem agit. Quod si a partium opinione prorsus differt, neutra pars ad eum provocare potest, quem ipsa in errore versari iudicat. Legem igitur habemus, iudicem non habemus. Sed an non in Ecclesia, in Conciliis, publica singulorum sunt iudicia? Si singulorum, dum proprio quisque sensu rem agit, nonne controversiam, in qua deliberant & consultant, proprium cuiusque dirimit iudicium? Si Pontifex (solum hic Sapientiæ insidet) tulerit sententiam, quid magis proprii spiritus iudiciū erit, atque hoc? Nunquid ipsi Patres, Doctores, & summi Romanorum theologi sese in explicandis scripture locis ad proprium iudicium non referunt? Quàm multiplicem scripturis sensum propriis cuiusque attulit spiritus! Ante Lombardum trinitatem personarum ex voce Elohim concludebat nemo. Primus erat, qui au-

Sixtus
Senensis

B s

deret.

Laët.
lib. 5.
cap. 20.
Ioseph.
in vita
sua.
Laët. lib.
5. ca. 23.

deret. Quo usque spiritu? proprio. Eandem vocem etas postera, tamquam primam trini Dei inscripturæ architectatricem probat. Thomas Cajetanus cum Bellarmino improbat. Quo spiritu? proprio. Locum illum: ego hodie genui te, Hebrei, Chrysostomus, Theodorus Antiochenus, Hilarius Pictavorum pontifex, Theodoretus, Antonius Flaminus, Iansonius, Isidorus Clarius, Adamus Sasbout minora & alii complures, ad resurrectionem Christi applicant: plerique etatis nostre theologi ad eternam ejusdem generationem. Quo spiritu? proprio. Nomen Dei tetragrammaton ante Galatinum legit veterum nemo. Sed nec ipsi Massorite punctorum auctores. Primus legit Galatinus, & ceteros docuit. Quo informatus spiritu? proprio. Licet igitur universam Ecclesiam id sentire, quod proprius privatorum sensus probat? Omnibus denique, quicumque in arenam nobiscum descendunt, de articulis fidei disceptant, veritatem disputando limant, loca scripturarum explicant, proprius spiritus judiciumque

unumque servit. Quod si rationes ex proprio cujusque spiritu deprimi possunt, quibus vera Ecclesie sententia propugnetur, certum est, proprios cujusque sensus ad veritatem e scripturarum materiis eliciendam applicari posse. Quid, inquires, si tuæ nemo stet decisioni? Nec ego alterius, nisi erroris plane convictus. Quibus modis igitur controversiæ religionum componende? Legem rectè, ex sententia legislatoris interpretando. Divina sua naturâ fidem faciunt. Itaque & partes judicis obtinere dici possunt. Augustinum hic audio: Hæc controversia Iudicem quaerit. Iudicet ergo Christus, judicet cum illo & Apostolus. Adde, si iudex universalis constitui posset, secundum legem præscriptam judicaret. Iudici omnem auctoritatem & veritatem decisarum litarum, non persona, sed norma, secundum quam lites decise, afferret. Sed quæ ratione pro explorato habemus, extra partium causam obtinueris? Exemplum a causarum patronis sume, quorum alter legem opponit alteri. Si definitam

& apertam, alter victus obmutescit. Si ratio legis fuerit obscurior, evicerit tamen cognitor, se propius ad sententiam legis accedere; alter arenam cedere oportet, Ea fuit ratio componendarum litium temporibus illis, quæ Apostolos subsequuta sunt. Idem nunc agunt Pontificii, qui suarum disputationum fines agnoscunt, veritatis defensionem, & errorum evictionem. Idem egit Campianus, rationibus suis Academicis oblatis. Sed quæ causa, ut ad hanc controversiarum decidendarum rationem veritas non dum sit expedita? Legis Christi contemptus & vis prejudicatarum opinionum. Nam qui scripturam non admodum necessariam esse, neque ut legem, sed fortuitis tantum occasionibus scriptam, non omnia dogmata ad religionem Christi necessaria, in ea contineri, nec eam ut iudicem controversiarum habendam esse, contendunt, eadem opera testantur, se exceptione fori uti, & causam apud aliud tribunal agi oportere. Deinde attestante Iureconsultorum sententia, videmus tam obstinatos homi-

hominum esse animos in defensione opinionum, quas penè cum lacte nutricis suximus, ut difficilimè patiantur eas sibi extorqueri. Absque his esset, revivisceret veritas, & dignos studii nostri efferreret fructus. Sic igitur humani animi iudicium fuerit defensum. Maximè igitur virtuti spiritus sancti, quo nos regi patimur, principem in certamine locum cedimus. At non enthusiastico, quem sibi Patres, Concilia & Pontifices arrogant: Sed quem in scripturis novi fœderis contineri credimus. Dico in scripturis, quæ idcirco nomine Spiritus passim appellantur.

Sed ostendet Campianus nostram animi dritiem, dum ad sententiam scripti explicatam obsurdescimus. Quomodo? Nihil enigmaticum esse, nihil offusum caligine loquendi in illis: Hoc est corpus meum. Presentem Christum hac verborum sententia demonstrari. Quis est tam stupidus, qui nesciat; scripturas troporum plenas? Hieronymus ipse: Non putemus, inquit, in verbis scriptura-

rum esse Evangelium, sed in sensu: non in superficie, sed in medulla: non in sermonum foliis, sed in radice rationis. Disputem hoc parergon, sed tamquam in transcurso. Antequam verum verborum sensum tango, ostendam, nec propriè verba Christi a Pontificiis sumi, nec ab omnibus transsubstantiationem credi, varia obtrudi absurda, vim ipsis inferri verbis. Urgent Pontificii proprietatem verborum, sed quam ipsi reverà negant. Amant partis, ne chodochem, & pro corpore Christi ipsum Christum filium Dei viventis, suo informati spiritu, ponunt. Porro verba Christi de transsubstantiatione, propriè uti sonant, ab omnibus nec accipi, nec accipi posse, videamus. Fatetur ipse Bellarminus, esse Patrum quosdam, qui panem & vinum figuras, signa, symbola & antitypa corporis & sanguinis Christi vocarunt; & multa alia id genus pro diversa sententia tradiderunt. Ceteri si prorsus urgent, substantiam panis mutari in substantiam corporis Christi, nunquid Christus

fluit olim ex virgine natus, nunc ex pane fiet? Eadem numero eadem habent ortus sui principia. Vbi verò manent accidentia? Per se, inquires, subsistunt ad mysterij ritum. Sic igitur duce Romanorum Ecclesia, ad nova & inusitata philosophie genera descendimus, quibus sublati illam omnibus armis presidij nudamus. Negat Aristoteles substantiales formas posse a materia sua separari. Quid daturus est accidentibus, ut separentur a suis subiectis? Egisse hic Deum contra nature ordinem probent. Quem nunquam id effecisse, quod inferat contradictionem, verissimum est. Idem & accidens esse & non accidens (fluit hoc ex eo, accidens non esse in subiecto) nec Epicureos talia fabulantes audivimus. Romanis quidvis licet. Hi soli sunt, qui figmentis suis ad absurda deductis, nature, rerum ordini & divine philosophie vim inferunt. Constabit etiam Christus duobus corporibus; altero incommunicabili; altero, quod nobiscum communicari potest. Imò infinitis, sacrificiis nova sub-

inde Christi corpora in singulis regnis, provinciis, opidis, vicis, compitis, templis, aris quotidie ex pane effingentibus. Aut certe unum numero corpus erit in locis infinitis. Recurrit novum remi genus. De naturali corpore, quod frangi, & in mortem tradi potuit, loquitur scripti sententia. Hoc finitum est. Ad essentia Dei infinitam recurre, & naturarum unionem. Nihil horum in Christo. Si esset, nunquid proprietates finiti corporis ab essentia infinita infinitam sui commensuram caperet? Sed virtutem Dei infinitam permeare omnia, scripturae testantur; non essentiam. Cuius infinitate concessa, universa orbis machina, quam cernimus, corpus quoddam divinum esset,

Nilq; Dei sedes, nisi tellus, pontus & aër,

Lucan. 2. bell. cio. Et caelum & virtus: Superos quid quaerimus ultra?

Iupiter est quodcunque vides, quodcunque movetur.

Hec qui sentiunt, parum absunt ab opinione Democriti, Orphicorum, Alexandri

xandri Milefii, Aristotelis deniq; mun- Cic. lib. 1. denat. dum ipsum Deum esse dicentis. Præterea mortale corpus, quod traditum est in mortem, capi oporteret a mortalibus. Quippe caeleste nec frangi, nec edi, nec tradi potest. At Christus essentiam habet corporis caelestis, quod immortale. Hoc verò à nobis per corporis organum capi non potest. Denique si olim triginta deorum millia in orbe terrarum habita, numerum hunc deorum Romanorum numerus longè excedit, apud quos novi quotidie oriuntur dii, quotidie occidunt. Quà idolomanià nihil unquam magis fabulosum & horrendum in orbem terrarum invehi potuit. Ajunt, Dei verbum perurgemus, obscurant. Scilicet ed recurrentum est: ut cum Pontificis, quod falsum, quod absurdum, quod impium, sentiamus. Vter obscurius religiones interpretatur, qui Dei verbum perurgendo, convenientissimos locorum sensus affert, nec ulla committit absurda: an qui cum scripturae explicatione naturam rerum invertit, & magnam vim beotico-

rum enigmatum importat? Censent legum interpretes, inter varias opiniones eligendam esse, quæ minimum habet offensionis, & ad rei conservationem facit. Nobis itidem curandum, ut inter sensus dubios, eum, qui propius ad verum accedit, & gloriæ divinæ favet, amplectamur. Cætera, quæ absurde canuntur, & novam philosophandi rationem asserunt, prorsus exterminanda sunt. Iam verò misere fallantur, qui putant à Christo dictum: Panis est corpus meum. Dixit frangendo panem: Hoc est corpus meum. Panem hic esse suum corpus, non dixit. Idem genera vocum materialia apertè ostendunt. An non ipsi Romani tenebras & cæcam caliginem scripturis offundunt, sua signenta ex eo, quod nusquam est, & regulis primarum artium contrarium, educentes? Illud obducunt, & similem loquendi formam confingunt, Christus est panis vitæ. Panis verò caro est, qui datur pro mundi vita. Sed hic de pane vite, qui Christus ipse: alibi de pane propriè dicto, verba accipi

opor-

oportet. Panis utrobique non esse eandem rationem, ex eo collige: Christus est panis vitæ, ubi effectum de causa prædicatur. Quamam verò metamorphosi id quod effectum est, causæ suæ causæ esse possit? Fingamus dictum: Panem esse corpus Christi. Quis inde tam lubrico ingenio colligat, Panem esse Christum, quem usu huius ceremonie sumi putant, sive id modo fiat corporali, sive spiritali? Subjicies, posse de integro verè & propriè dici, quod unius partis est proprium. Dicitur, sed ratione unius, non etiam alterius. Solas corporis passionibus & affectionibus ritus ille a Christo institutus a nobis perpetuò servandus, exemplari quodam describit. Si ipsum Christum filium Dei viventis in sua persona sub elementis huius mundi contineri, corporaliter nobiscum uniri, seu substantiæ nostræ re ipsa permisceri, ipsum, inquam presentem in panis materia inesse, intelligendum esset: non corpus, sed ipsum Christum de pane enunciari legeres. Absoluta ratio presentie Christi non potest a parte conside-

considerari, præsertim ubi archetypa dicuntur de antitypis. Quin & archetypon ipsum seu corpus quam pressè accipit? Ita scilicet, ut partem, quæ in toto suo considerari poterat, tanquam aliud rei futura exemplur proponit. Quodnam illud? Sanguinem suum. Ait enim: Hoc est sanguis meus. Exhibet corporis sui, quod in mortem tradi sanguinis, qui pro multis effundi debet, quandam imaginem. Si propriè & absolutè totum seipsum corporis vocabulo intelligeret, non corpus, ut partem: multò minus sanguinem, ut corporis partē, verbis cene in cluderet. Taceo alibi non corpus sed carnem poni, quæ vitæ panis est: ut nihil audias, in vocabulo corporis potentias virtutesq; animi & divinam Christi substantiam subintelligi, necessum esse. Nihil aliud Dominus his verbis proponit, quam futuras corporis sui afflictiones, amplissimas fidei & salutis nostræ causas. Quæris unde hic sensus pateat? Expende, quid antecedentis quid consequentis locum obtineat. Qui possum? consule orationis

tionis filium. Duo peregerat serum illud diei: Pascha & canam domini. Vtrunq; stata & solennes cerimonia. In utroq; certus verborum ritus. In illo: Hoc est phasè domini. In hoc: Hoc est corpus meum. Consequens utriusque patet. Antecedens non item. Prioris est, solennis ille cultus, quo agnus edebatur. Est igitur & posterioris cerimonia illa, quæ panis editur. Ac quemadmodum ibi nomina rei significata pro memorabili trāsitu ponuntur: ita & hic corpus domini pro passione corporis, quam memorabilem Christus esse voluit. Eadē utrobique est sensuum eliciendorū ratio: Nullum opus Dei illustrius, nulla pervagata magis multorū & magnorum in genus hominū fama beneficiorum opere illo & beneficio, quod Israel ex Ægypto educto & per mare traducto: nobis per mortem filij sui ad vitam traducendis præstitit. Æternā itaque requirit utrumque sui commemorationem. De priore dictū: Celebrabitis diē hūc solennem Domino in generationibus vestris cultu sempiterno. De poste-

Exod.
12. 14.

posteriore vero: Hoc facite ad meicō-
memorationein. Finis ultimus utrius-
que idē. ut populus harum rerum comme-
moratione ad fidem Deo præstendam se-
pius adduceretur. Ideoq; transitus ille
ireberrimē auribus & animis Israëlita-
rum inculcatur. Sic accurata confide-
ratione mortis Christi, firmum nobis pie-
tatis & immortalitatis subsidium com-
paramus.

Ratio III.

De natura Ecclesiæ.

PERGIT Campianus: Audito jam
Ecclesiæ nomine, hostis expalluit.
Pallore fortassis, quem risu emoriturus
ad venales & ridiculos sequentium ar-
gutarum fumos contraxerat. Quod si
bestis ante tubam trepidat, Campianus
ante victoriam triumphat. Alter metu,
alter nimia laborat confidentia. Vterque
extremis. Quid verò est, quod hostilis
panicum hunc asserat casum? Visibilis
Romane Ecclesiæ forma, ejusque non in-
terrupta duratio. Ferant sanè hoc, Ro-

manen-

manensium Ecclesiā, ex quo impetum
in Christum & Apostolos fecit, nullis tem-
porum intervallis interruptam esse. No-
stris temporibus jam extrema fortunā
confligit, seq; aperte probat, ejus natu-
ræ esse, quæ sensim deficiat, amissis tot
regnis & provinciis. Quas an unquam
recuperatura sit, suamq; non interrup-
ptam naturam probatura, non disputo.
Illud assero, suam Romanos Ecclesiam tri-
bus fere a Christo seculis ex Judæorum &
Ethnicorum opinionibus scitē mixtis con-
sarcinatam, & ceu quintam essentiam
ex hereticorum erroribus distillatam
confirmasse, confirmatam varijs iterum
opinionibus & novis subinde paradoxis,
atque episcoporum placitis auctam acce-
pisse. Negabo originem ejus ab Ecclesia
Apostolorum repetendam. Nam quæ pro-
vincia Romane Ecclesiæ mancipata, quod
oppidum, quæ v. l. l. quæ domus Christi do-
ctrina imbuta fuit? Vbi conspiratio do-
ctrinæ cum Apostolicis Ecclesiis? Novi
Ecclesiarum rectores, novos fidei artica-
los pepererunt. Inferes. Si nostra Ec-
clesia,

clesia, non est illa Christi Ecclesia, perit aliquando Ecclesia. Non omnino. Regnavit Christus, & suam non interruptam adhuc regit Ecclesiam. Eamne, inquires, quæ effugit oculorum obtutum? Immo, quæ sub sensum oculorum cadit, exulante licet pluribus seculis ab Ecclesia fidei & morum integritate, Non enim ruit Ecclesia Christi, ea ruente. Regnant principes, populo a legibus, via iusticiæ & obsequii exorbitante. Regnavit Christus, etsi non staret regnum, quo ceperat & debebat, statu, populi a recta fidei & vitæ norma longè aberrantibus. Agnoscebant enim nomen & imperium Christi, quamvis a legis sententia, quæ præscripta erat, longè diversi abierint. Quod abière, etsi partim ab eorum voluntate, partim ab aliis causis fuit, se tamen voluntati regis sui paruisse, vel improbißimi hereticorum contendebant. Dum nomen Christi in terris est, catus & numerus est illud profitentium. Si cæcus, cur non & Ecclesia? Nondum igitur Christi Ecclesia, quatenus Christum re-

gem

gem & principem suum agnoscit, desecit. In qua tamen, primum oves, mox oves hircis mixti, inde hirci tantum, rursum hirci ovibus mixti, Christum profitentur. Erant prima Ecclesiarum initia ab hæresibus pura. Subnascienti verò tempora, Apostoli ex humanis abeuntibus, non quidem penitus corrupta, sed hæresum & impietatis feracissima: cum quidem alii, quos Romani non sine opinionum dilectu sequuti, pro suo quisq; sensu religionis interpretarentur. Tandem Romani, veritate fidei oppressa, nihil reliqui fecere seculis, quæ citra tantam difficultatem, de prima Christi & Apostolorum doctrina inquirerent. Nunc ed crudelitatis progressi, ut cruce, ferro, laqueis, igne & omni tormentorum genere in homines a delubris eorum devios animadvertere non dubitent. Iactant se Ecclesiam præscriptione cepisse. Quibus verò? Nobis, qui scripturas & primos Ecclesie auctores jure appellamus, atque in ipsis Ecclesie fundamentis utroq; pede constitimus. Non qui Ecclesiam usucepit,

C

hæres

heres Ecclesia verus est, sed ad quem illa lege Christi & Apostolorum pervenit. Christus inquit: Oves meæ vocem meam audiunt. Auditores Christi veri cives sunt & heredes Ecclesia: ceteri rejectanei potius indigenæ. Edificavit ille Ecclesiam super Petrum, & ceteros æquæ munus Apostolatus obeunt, quos fidei Christianæ voluit esse præcones. Quæ itaque Ecclesiam super fundamentum Apostolorum extructam colit, is verò civis ejus est. Ceterorum, qui alia Pontificum, Patrum & Cōciliorum fundamenta querunt, nulla est ad hanc hereditas, in quā lege agere possint, nisi pedem utrumq; in solo Apostolorum fundamine fixerint, & re ipsa probaverint, non aliam se basin Ecclesia, præter hanc, Apostolorum, agnoscere. Subjicies. Si Ecclesia, quæ tot seculis non interruptè floruit, vera non est, qui tam serò errantem agnoscis? Nunquid majoribus nostris errorem cognoscendi facultas negata? Hoc primis architectis, quos depravata religionis nomine in crimen vocamus, adscribimus. Prave reli-

gionis

gionis fundamenta, firmiter jacta, serò evertuntur. Serò cetera, quæ super fundamentis extructa. Et quia non visum est ei, Deum in vera noticia retinere, tradidit eos in mentem omnis judicii expertem, ut facerent, quæ minime conveniebat. Pœna fuit, non conniventia, errore & impietate tot seculis orbem terræ occupante. Quod verò jam recentatur evangelij lumen, non istam nobis adsciscimus virtutem. Deus est, qui post nimbos densissimos lucem & solem exoriri passus est, in quo liberè apricari omnibus vere pietatis cultoribus liceat. Hæc de Ecclesia generatim atq; universè loquimur, quàm contradistinctè ad Ethnicos cōsideramus. Progrediar ad propriam Christi Ecclesiam, hæresibus oppositam. Naturam ejus dum considero, ea talis non est, quin aliquando deficiat. Non defecit illa, naturâ ejus perpetuitatem minus defendente. Defecit hæc, nulli absoluta necessitate defectionem prohibente. Causas Ecclesiam constituentes pensitemus. Ab efficiente quid petis? Non promisit unquam

C 2

Deus

Deus durationem Ecclesiæ perpetuam: sed tantum, portas inferorum non superaturas eam. Materia ejus, populus est. Iam si Deus, ne unquam deficeret Ecclesiæ, ordinasset, non sibi copias elegisset voluntarias, sed quæ coactæ & necessario ei parerent. Quod verò voluntariè & arbitrio facit suo, eadem animi libertate à bono in pravam malum abstrahi potest. Præterea nemo negat, Ecclesiam ex partibus interitui ac fortune subjectis, constare: ideoq; duratio eius absolute necessaria & æterna non est. Cujus statum si primò repetas originè, ubi Ecclesiæ, quæ fuit Antiochiæ, Corinthi, Colossis, Ioppæ, Lystræ, Iconi, Philippi, Thessalonice, Beroæ, Hierapoli? Vbi Ecclesiæ Ephesiorum, Smyrnensum, Pergamenorum, Thyatirensum, Sardinensium, Philadelphensium, Laodicensium? Si eandem ex Romanensium Ecclesiæ statu spectes, idè res attestatur. Nō loquar particulares Ecclesias, sed ipsa regna. Vbi est Anglia? ubi Scotia, Dania, Suecia, Hungaria? Vbi magnapars Gallie, Germaniæ,

manie, Bohemiæ? ubi nostræ Poloniæ? Tam arctè nunc Romanenses regnant, ut videantur, ex illo vastissimo suarum Ecclesiarum campo, in quendam redigi angustum. Ideoq; damnum alia ratione ut resarciant, abeunt & evolant e finibus Europæis, excurrunt ad extremos Indos & Garamantas ultra Oceanum, ut genus hominum rude, agreste, barbarum, & rerum omnium, quas Romanus in Ecclesiæ Christi committit, imperitum, in suas partes trahant. Quippe enim nostram ad se reversionem planè desperarunt, quibus vana Romanæ Ecclesiæ jactatio, prave opiniones, sophismata, paradoxæ, fabulæ, probè innotuerunt, & quotidie magis magisq; innotescunt. Ad defectionem illam quid dicturi? Illud scilicet: Ex nobis exierunt, sed non erant ex nobis, id est, secundum electionem divinam. Cujus cujus generis illa sit electio, divina vel ideo non est, quod desertores Romanæ Ecclesiæ non erant divinitus electi, ut cognita veritatis luce, amplius laterent crassiss occultati & circumfusi

fusi doctrinarum tenebris. Sed neque reliquias Romanorum ad eam rem divinitus electam esse, ut eorum Ecclesie tam obstinati adhererent, probant tyrannica illa instrumenta, quibus ad retinendos Ecclesie sue cives utuntur. Tolle inquisitionem hæreticæ pravitatis. Tolle honorum, quos optimates publicè gerunt, ademptiones: totam Europam a tuis Pontificibus deservisse videas. Id ne fortè eveniat, Romani cavete, & consilia pro tempore non incanta capite. Sed cavetis diligentissimè, hæresin inquirendo, eamq; dum licet, ferro, igni, aquâ tollendo. Cavetis, inquam, viros prudentia & rerum usu clarissimos, legum & patriæ libertatis studiosissimos, publicis honoribus privando. Transeo ad formam Ecclesie, quæ Veritas & Pietas. Utrunque semper li-

Laet. li. bere & pressè cultum. Quod enim sponte atque ex animo non fit, execratio est. Si liberrimus utriusque cultus, isque humane nature adeo gravis & adversus, ut plurimi ab eo creberrimè ad vanitatis & impietatis cultum deficiant, non du-

bium

bium est, quin & natura Ecclesie talis sit, quæ deficere possit. Deficit totum forma totius a partibus deficiente. Aculeatum hoc est, nec tam facile hebetatur. Inferent, consuesse Deum pro putridis Ecclesie membris nova subinde & saniora in Ecclesiam suam inserere, ne status Ecclesie interrumpatur. Hoc argumentis & exemplis communiendum. Non pugno, aliquando Deum id efficere, sed hominibus uspiam ad veritatis & pietatis cultum animo compositis. Si tales non dederis, coget ille ad obsequium invitos, ut velint nolint Deo pareant? Ceterum videmus, primis Apostolorum Ecclesiis, earumq; reliquiis penitus sublati, non alias successisse, quæ doctrinæ & fidei integritate primis responderent. Novam religionem, novum Christianismum introduxit Pontifex, non pietate, non doctrina, non patientia, non lenitate, non modestia Ecclesiam Christi referentem: sed potius opinionibus pravis, impietate, fastu, luxu, crudelitate & idololatria Gentilismo respondentem. Salus & cæ-

C 4

lestis

lestis illa gloria, Ecclesie finis est. Sed hæc negatur nemini, quoquo tempore Christum profitenti. Duret continuè, dissolvatur, recolligatur Ecclesia, merces pios manet certissima. Miraris eam Ecclesie dari naturam, quæ deficiat? Crucem & persecutiones ejus ob oculos pone. Quid magis Ecclesie videtur contrarium, quàm, cum Deo sit proxima, civitas sancta, regnum & corpus Christi: ut ab hostibus contra fas omne tam sedè, tam impiè vi atque tormentis laceretur, flammis uratur, immanissimis bestiis obijciatur? Non tollit Ecclesiam sanguis & patientia, modò fides adsit. Nec interruptus credentium numerus. Quæ nunc est, vulgò dicitur militans Ecclesia. Copie verò imperatorum nunc victrices, nunc victæ: jam extenuatæ, mox numerosæ: iterum vel viribus hostium oppresse, vel suo vitio dissipatæ. Ita in militante Ecclesia, populus Christi in varios, quos habet, pugnans hostes, nunc victorem agit, nunc vincitur: jam potentiâ tyrannorum premetur, mox in numerum excrefcit: iterum

rum vel potentiâ tyrannorum, vel speciosa docentium formâ, vel violenta pravarum opinionum auctoritate opprimitur: vel deniq; ipsa sui interitus architectatrix, sibi suisq; opinionum fumis nimium placens, officij terminos, obsequium erga imperatorem exiit. Nempe regit suam Christus Ecclesiam, & colligit, non ut quondam esset, aut jam non interrupta sit, sed ut in terris quoquo tempore collectam, in cælis recolligat credentium multitudinem. Floruit, desloruit: reflorescit. nunc, & magno credentium numero in terris vigeat Ecclesia. Ut probe perpetuam eius durationem, illam esse Campanus dicit, in quam universam nullæ sint unquam fauces Diaboli mortuum lethitetur in jacturæ.

Speclatum admissi sum teneatis? Loquitur Christus de portis inferorum: hic de faucibus Diaboli. Ille de vi minus Ecclesiam prevalitura: hic de morsu lethifero. Idem ne portæ, quod fauces? Idem inferi, quod Diabolus? Idem robur portarum, quod morsus lethifer? Taceo

non cuius Ecclesie, sed Christi duntaxat super Petrum fundatæ illud promitti. Quid Romæ promissum, fundamento Conciliorum, patrum & suorum Pontificum nixis? Ait Christus: Portæ inferorum non prævalebunt eam. Portas inferorum, non potentiam Sathane & impiorum omnium esse, ipse loquendi modus arguit. Quid sint, docet Ezechias in illis Vadam ad portas inferi, sepulchrum & statum mortuorum, quem inferorum notat appellatio, intelligens. Vires inferorum exercentur, piis & sanctis vivis, ubi vitæ excesserint, infera terre loca subeuntibus. Franguntur eadem, resurgentibus illis, & de inferno triumphaturis. Valebunt enim inferorum portæ, sed non prævalebunt. Sententie nostre, nisi fallit memoria, suffragatur Eusebius, ad quem adversarios remittimus.

Reliquum est, ut rationem invisibilis Ecclesie exponamus. Ridet hanc Ecclesie speciem adversarius tanquam ideam Platoniam a sensibus dimotam. Non a Deo miror. Illam enim duntaxat Ecclesie speciem

si. de
prop.
evang.

speciem iactat, quæ solo nomine Ecclesie Christi est. Quenam igitur potissima ratio Ecclesie sub nullum oculorum sensum cadentis? Fides. Fidem intelligo obedientiam illam sub spe boni promissi Deo præstandam. Ita Irenæus. Credere Deo, est facere ejus voluntatem. Agimus hic igitur de maximè propria Christi Ecclesia, Christo ut regi & Deo suo confidente & parente. Eam non gentibus & Iudæis: non hæreticis: sed Christo, cujus doctrinam professi sunt, tam simulatè parentibus, quam prorsus immorigeris, opponimus. Si quis credetium numerus est, cujus debita præceptorum Christi obedientia soli Deo nota, negabis Ecclesiam invisibilem? Actiones quidem hominum externe, non incerti vitiorum sunt indices. At non pietatis & virtutum. Simulatur quandoq; virtus, & specie sua decipit alios. Dictum ab Apostolo: Qui Spiritum Christi non habet, is non est ejus. Hic spiritus ubi est, ibi & Ecclesia Christi. Vnde Irenæus: Vbi Spiritus Dei, illic Ecclesia. Cui verò notum,

Rom: 8
9.

ubi spiritus ille Dei, nisi scrutatori renum
 & cordium, immo cognitori? Aut cer-
 te Romani tam perspicaces & divini a-
 nimorum exploratores sunt, ut suo falli
 non queant iudicio. Antequam ex operi-
 bus, quæ sunt spiritus, de hominis corde
 iudicas, ipsa cordis integritas cognosce-
 da. Sitne verum, simplex, sincerum: an
 simulatum, fucatum, ex quo tanquam
 fonte pietas emanat; quis novit, nisi sa-
 pientissimus ille cordium explorator? Ser-
 mocinemur & nos animi gratiâ. Dic mi-
 hi, Romane, ille tuarum religionum an-
 tistes subscribit Ecclesie? maxime. Cui?
 quæ doctrinæ sanctitatem, antiquitatem,
 nomen catholicum, successionem Episco-
 porum, gloriam miraculorum, & alia
 Ecclesie habet argumenta. Audio. Sub-
 scribit Ecclesie Christi maxime proprie?
 omnino. Videamus cetera. Obedit Chri-
 sto? etiam. Qui credam? quia Ecclesie
 subscribit Catholice. Nuge. Fidem quæ-
 ro vivam & efficacem, pietatem, & obe-
 dientiam legis Christi. Iudicent, au-
 ctiones externæ. Sint pie, sanctæ: suntne
 puri

puri an fucati cordis? Spectant, opinor,
 Romanenses Christianarum virtutum
 integritatem ex actionibus sensui huma-
 no subjectis. Ideoque solam visibilem Ec-
 clesiam constituunt. Fundamentum a-
 ctionum, quale quale illud sit, sincerum
 an fucatum, refert nihil. Singuli ex mo-
 ribus, qui Ecclesie communes, censentur
 propria Romana Ecclesie membra. Et pie-
 tatis, & divine scientie ratio inter singu-
 los ea est, quæ totius Ecclesie. Hinc illa
 circularis Romanorum fides: Quæso te,
 quid proferis? fidem Ecclesie. Quid Ec-
 clesia? meam fidem.

Ratio III.

Concilia.

UT incautos adversarios sub auctorita-
 tem Pontificis propellant, sua tantopere
 commendant Concilia. In alios tragulam
 hanc injicere adornent, qui capita reli-
 gionis partim ad scripturas, partim ad
 auctoritatem Ecclesie exigunt. Nobis
 certum est, posito scripturarum principio,
 nihil ab Episcopis Romanis, nihil a Con-
 ciliis

ciliis petere, quod siue ad inquirendam siue ad confirmandam fidei veritatem facere videatur. Non œcumenica, non alia, quæ nationum sunt, sequimur concilia. Rationum prima est, auctoritas scripturarum, quam Conciliis anteponi oportet. Quod si fides Conciliis adhibenda, eod quod cum scripturis conveniunt, rectius veritatem & cōtroversiarum decisionem ex ipsis fontibus petimus. Alter, quod in conciliis major semper fuerit traditio- num quam scripturarum habita ratio, ex quibus sententiam ferri oportebat. Pro- nunciârunt Iesuite, nullam hæresim ex solis scripturis sufficienter damnatam esse, cuius gratiâ porissimum congregantur Concilia. Ita Arius, ex doctrina non scri- pta sed tradita per manus patrum sibi in ecclesiâ succedentium damnatus. Tertia vehemens Conciliorum pugna. Exempli gratiâ. Probat celibatum sacrificulorum Concilium Neocasariense, Romanum, Arelatense secundum, Telense, Matisco- nense primum, Vormaciense. Conjugi- um eorundem non improbat Concilium

Apostolorum, Gangrense, Ancyranum, Carthaginense tertium, Aphricanum, Turoicum secundum, Toletanum. Pro- bat imagines Nicæna synodus. Damnat Concilium Elibertinum, Constantinopo- litanum septimum, eorumq̃ inventionem diabolicæ insidiationis esse pronunciat. Expungit Laodicense e libris canonicis Thobiam, Iudith & Machabeorum li- bros. Recipit eosdem in numerum cano- nicorum Carthaginense tertium. Itane concors Conciliorum spiritus? Quarta. Etiam ab ipsis adversariis non citra de- lectum canones Conciliorum observari, vel potius apud Pontificios Conciliorum auctoritatem non esse tantam, ut decre- tis canonum eorum standum sit penitus. Statuit concilium Bracarense primum, ne corpora defunctorum intra Ecclesiâ sepeliantur, sed foris extra ambitum mu- rorum. Negat Elibertinum lucernas pu- blicè accendi oportere. Quod idem La- ctantius sensit, stultissimos esse, qui can- delis & cereos in ecclesia accendant. Laodicense non oportere ait Christianos

ad nuptias euntes saltare, sed castè cenare, vel prandere, uti Christianos decet. Sacrum illud generale Constantiense, negat Papam concilio superiore. Arcetur episcopi & sacerdotes a curis secularibus concilio Apostolorum, Carthaginensi primo, Toletano quarto. Iubetur Carthaginensi quarto, ut episcopus vilem supellectilem & mensam ac victum pauperem habeat, & dignitatis sue auctoritatem fide & vitæ meritis querat. Edixit Antiochenum, ne episcopus ex provincia ad aliam transeat; neq; si se ipsum ingesserit, neq; si à populis fuerit violenter attractus, neq; si etiam hoc ei ab episcopis suadeatur. Plura sunt in hoc genere, quæ transeo. Quid nostra Conciliorum mancipia? Quædam probant concilia, quædam improbant. Alios sequuntur canones, alios rejiciunt. Mortuorum cadavera intra templum sepeliri, lumina interdiu accendi, choreas duci, Papam absolutè supra concilia esse, sacerdotes ad secularem rerum publicarum curam admitti, episcopos magnâ rerum & opum copiâ disfluere,

re, de diœcesi ad diœcesim alteram transire, quotidiana probant exempla. Imperent ante sibi ipsis, quàm adversarios ad leges conciliorum provocant. Quin & Iesuitæ & novæ aliæ Pontificiorum sectæ, palàm suas conciliorum leges violant, novo religionis instituto ordine. Cautum est concilio Lateranensi sub Innocentio tertio celebrato, ne quis novam religionis regulam & institutionem inveniat; Sed quicumq; voluerit ad religionem converti, unam de approbatis assumat. Ultimam rationem duco a Conciliorum exitu. Nazianzenus ad Procopium testatur apertè, nullius Concilii finem felicem esse. Verba ipsa appono: Ego, si vera scribere oportet, ita animo affectus sum, ut omnia Episcoporum Concilia fugiam: quoniam nullius concilii finem lætum faustumq; vidi, nec quod depulsionem malorum potius, quàm accessionem & incrementum habuerit. Hæc quidem adversarii de illegitimis conciliis Nazianzenum loqui existimant, cum tamen de omnibus

Episcoporum conciliis, interposita venie
 præmunitione, verba accipi oporteat. In-
 vitatus ad concilium Nazianzenus, veni-
 endi necessitatem deprecatur. Absentiam
 suam excusat duplici ratione, suo de con-
 cilio iudicio, & infirma corporis valetu-
 dine. Quanta majestas Nicæni Concilii?
 At quas tragædias effecit? Testis Hilar-
 ius, Nicæna synodus operactâ, penes nullos
 sanctum aliquid & inviolabile perseve-
 rasse. Ad constantiam & unitatem fidei
 vocant concilia. At Nicenum annuas
 atq; menstruas de Deo fides peperit, Idem
 de se sunq; Hilarius: Mordentes invi-
 cem jam absumpti sumus. Taceo tra-
 gædias ab Arianis excitatas. Panormita-
 nus verò, etsi Romani Pontificis mancipi-
 um, disertè scribit: Plus credendum
 est, vel simplici laico scripturam
 proferenti, quàm toti simul conci-
 lio. Multum detrahetur Panormitano
 huius iudicii causâ, ne tantus deferatur
 bonos, quantus aliis, auctoritatem Ponti-
 ficis & conciliorum quoquo iudicii can-
 dore & dexteritate probantibus. His caus-
 sis

sis adducti, concilia tantopere suspicere
 ac venerari nec possumus, nec debemus.
 Ait Campianus, tempus immittendi nu-
 minis maximè idoneum esse, quum omni-
 um Ecclesiarum religio, maturitas, sci-
 entia, sapientia, dignitas, unam in urbem
 confluerint. Dari cælestem illam spiri-
 tus sancti virtutem petentibus, & glori-
 am divinam, factò piorum concilio, pro-
 pagaturus, verum est. Sed necesse non est,
 ut Spiritus ille Dei, ad omnem frequenti-
 am & celebritatem omnis generis homi-
 num necessariò adsit, præsertim contra-
 ria in, quæ unquam a Spiritu sancto pro-
 fecta sunt, aut nova emergentia statuere
 cupientium. Quicquid ille cælestis doctri-
 ne ad salutem consequendam hominibus
 daturus erat, id omne per Christum, re-
 rum divinarum coronidem & per Apo-
 stolos, tanquam prima religionis nostræ
 fundamenta, dedit. Age verò, si quidem
 Dei Spiritus conciliis illuxit Romanis,
 quid causæ, ut sibi non consent concilia?
 ut tantopere in conciliis pulcherrima di-
 vina virtutis discrepat harmonia? Si
 quis

quicquid in conciliis gestum, prolatum, confirmatum, conclusum, a Spiritu sancto profectum est, quid causæ, ut non omnibus conciliis eorumq; articulis fides a Romanis adhibeatur? Cur alii canones suam in Ecclesia Romana auctoritatem retinent, alii amittunt? Non omnibus conciliorum articulis credere, nec juxta omnium articulorum præcepta Ecclesiam regere: credere vero, Spiritum illum Dei illustrasse Ecclesie, decidendarum controversiarum & regendarum Ecclesiarum causam, qui conveniunt? Quid? an alia tempora aliam Christi doctrinam, aliam Ecclesie formam, alii dona Spiritus sancti requirunt? Apoge istam Ecclesiam, tanta doctrinarum & regularum vertigine laborantem, nec primis Apostolicis Ecclesiis fide & forma sua respondentem. Nobis Iesus Christus heri & hodie idem est. Variis doctrinis, peregrinis, & inter se pugnantibus, quid circumferamur?

Ratio V.

Patres.

DE Patribus aliquid dicturi, a filiis, quo-

rum patres sunt, ordiamur. Quinam illi? Univerſus Romana Ecclesia chorus. Quicquid opinionum, errorum & superstitionum in Romanensibus est, illud suam a Patribus & primis Pontificia religionis doctoribus traxit originem. Ideoq; nihil æquè adversariis primum, atq; omnes fidei sue articulos ad Patrum sententias exigere. Fatemur ingenuè, non ubiq; eos per errorem labi, & sæpe in scriptura explanationibus feliciter versari. Sed quorum scripta ad obrusam semper exigenda sunt, nec tam auctoritates eorum in sententiarum dijudicatione spectandæ, quàm veritatis momenta. Magni fuere, homines tamen. Liceat verò præscos Ecclesie Romanae doctores in duas classes conferre: quandoquidem Nicæno illo concilio, quasi septo quodam herescuntur. In priori antiquiores sunt, primam synodum œcumenicam antegressi. In hanc repono Ignatium, Iustinum, Irenæum, Clementem, Origenem, Tertullianum, Cyprianum. Addam ex Campiano Dionysium & Hippolytum. Horum auctoritatem due

duae potissimum rationes infringunt: errores varii & multiplices, trutinâ divinae lucis examinati: & sententiae ab alterius classis doctoribus alienissimae. Errorum argumenta ex eorundem firmamentis sequenti capite breviter ostendamus. Dissentire verò antiquissimos Christianorum doctores a posterioribus, aliq; theologis nostrae tempestatis, planum est, nec ipsi Romanenses negant. Originem aperte in filium Dei blasphemiae accusant. Tertullianum haereseos, quam Montanus professus, reum agunt. Et huic quidem Christus quaedam Dei portio est. Credit Deum corporeum esse. Secundas nuptias tanquam stupra damnat. Sensit animas hominum pessimas post mortem in demonas verti. Cyprianum Bellarminus de Anabaptismate haereticorum errasse scribit. Etiam Augustinus quandam Cypriani Epistolam resellit. Aliorum nexos, & si quid fortè de Deo aliq; fidei articulis rectè nec ad sensum Pontificiorum pronuntiant, callidâ ariis peritiâ excusant. Monet sanè Beatus Rhenanus, Tertullia-

num

num, Origenem, Novatum, Arnobium, Apollonium & alios ecclesiasticos scriptores, graecos pariter & latinos ita legendos, ut bona eligamus, vitemusq; contraria. Idem monent alii. Monent ante omnes ipsi Patres. Vnde Ambrosius: Si Christus non docuit, quod docemus, etiam nos id detestabile iudicamus. Quis jam ita rationem instituit? Dixit Cyprianus, Augustinus: verum igitur? Rectius sonat & planè convenientissime: Dixit Cyprianus, Augustinus, idq; divinae veritati consonum. Verum igitur? Nihil autem à vero absonum ab illis traditum? Sæpius se errasse, fatenter ipsi. Augustinus: Negare nec possum, nec debeo, sicut in ipsis maioribus, ita multa esse in opusculis meis, quæ possunt iusto iudicio & nulla temeritate culpari. Alibi verò: Nolo meis literis, quasi canonicis scriptis inservire: sed in his, & quod non credebam, cum invenies, incunctanter crede: in illis autem, quod certum non habebas, nisi certum intellexeris,

ris, noli firmè credere. *At contra Petilianum affirmat, nec Catholicis Episcopis consentiendum esse, sicubi forte falluntur, ut contra canonicas Dei scripturas aliquid sentiant. Quod igitur de antiquioribus Ecclesie doctoribus dicimus, idem de posterioribus dictum volumus, in quorum classe proximos Romanæ Ecclesie architectos reponemus, Augustinum, Athanasium, Ambrosium, Gregorium Magnum, ac deniq; ne infinitum sit, omnem, qui hos sequuntur, doctorum numerum, quos œcumenicum illud Nicenum concilium antegressum. Nam horum auctoritatem in omnibus fidei controversiis, ut sequamur, nullo tenemur jure. In hostes sententiis doctorum quandoq; pugnare licebit. Nam fortiter expugnantur hostes, quoties adversus eos ipsorum armis utimur. Cur verò tantopere commendantur? An quod religionis mysteria plenius exponunt? An quia doctrinam Christi per Apostolos parcius traditam, largiore Spiritus sancti virtute auxerunt? Plene, plenè omnia religionis mysteria per Apostolos*

stolos exposita. Si quid ad doctrinam Christi & Apostolorum addi oportebat, nunquid asseres, virtutem Spiritus sancti largiis in patres, quàm in Apostolos effusam? Falsum hoc. Aliquam additionem in fidei capitibus ut pateretur, doctrina Apostolorum requirebat minime. Nec patrum Spiritus cum divinissimo Apostolorum spiritu conferendus: tantum abest, ut sua virtute celeste illud beneficium longè superet. An verò tali donorum genere ornati, ut, quod obscurum, contractum, asperum, incoatum & imperfectum erat in scriptis Apostolorum, ipsi dilucidum, copiosum, politum, & perfectum redderent? Falsò credis, Deum post Apostolos id genus doctorum constituisse, quorum auctoritas rata, firma & in fallibilis esset. Nihil tale quippiam posterioribus seculis a divino spiritu promissum. Incoatam verò & imperfectam salutis viam Apostolos annunciasse, nemo sane mentis dixerit. D. Apostolus mentionem facit Doctorum in Ecclesia, sed quorum auctoritas præter rationis momenta, quibus

veritatem doctrina sua probarent, testimonio Apostolorum roboratur. Quaedam eorum dogmata citra omnem controversiam a Christianis recipi oportebat. Ceteri Ecclesiastici doctores quo testimonio ornati? Nisi dogmata sua testimonio scripturae per Apostolos tradita confirmarent, qui credam docentibus? Hoc se quidem fecisse videntur, etsi antiquitatem vel auctoritatem majorum sepius obtrudant. Tertullianus: Nobis non licet ex nostro arbitrio indulgere, sed nec eligere, quod aliquis de arbitrio suo induxerit: Apostolos Domini habemus auctores, qui nec ipsi quicquid de suo arbitrio quod inducerent elegerunt, sed acceptam a Christo disciplinam fideliter nationibus assignarunt. Irenaeus. Scripturis divinis inhaerere, quae certa & indubitata veritas est, in firma & valida petra est domum suam aedificare. Hac verò derelicta, aliis niti quibuscumque doctrinis, in certam effusa arenam, unde facilis sit everfusio, est

ruinam struere. Talia etsi semper confessi sunt, alia tamen Christianae fidei errant fixamenta, quibus innixi, progenitores Ecclesiae Romanae extiterunt. Illa quae fuerint, paucis videamus.

Ratio VI.

Firmamenta Patrum.

SI Patrum opera variis gentibus linguisque codex scripturarum transcriptus & importat^o: si eorum periculis de flammis hostilibus ereptus: si vigiliis & laboribus in enucleationem scripturam studiofissime contulere: si cibis & inedia sacris literis condiere; nunquid eam ob rem omni erroris humani culpa erant vacui? Atqui toties probatur & evincitur, vehementer privato & communi errore lapsos. Origenes admirabilis ille Athanasio & operosissimus magister, quoties ab ipsis Romanis errorum accusatur? Scio ait Hieronymus, me aliter habere Apostolos, aliter reliquos tractatores. Illos semper vera dicere, istos in quibusdam aberrare Quod si docto-

res illi scripturas diligentissimè scrutabantur, nonne frequentes etiam, vel Campiano teste, ab auctoritate aliorum Patrum, ab Ecclesie auctoritate, a successionem Pontificum a conciliis œcumenicis, a traditionibus Ecclesiasticis, a visis eventibusq; argumentati sunt? Quid verò magis veritatem obscurat, quàm ratio foris assumpta? Nunquid veritas Christi aliunde peti potest, quàm a Christo? Doctrinam Apostoli unde hauries, nisi ab Apostolo? Si sacrarum litterarum testimonia conglobant, nec quicquam, quod in Apostolorum sententiam pugnet, scriptis intertexunt, quò pones traditiones, quarum auctoritate instituta Christi & Apostolorum pleraq; tollantur? De singulis exceptionis, partibus pluri et aliquid subijcere, remq; totam planius enarrare. Age, quæ præter scripturas sunt, ista Patrum fundamenta videamus: Somnia, Phantasmata, Majorum auctoritates, Traditiones, Opiniones philosophicas, Phantasia, & Peregrinum religionum cultum. Priora duo & Campiano concessa, cujus ponderis sunt?

sunt? Quid petes a somnio, & fallaci visionem? Vidit Ignatus visionem angelorum sanctam triadem hymnis alternatim decantatis collaudantium. Quàm validè trinitatis mysterium hoc subventaneo firmatur somnio! Quàm puerile fuit, formam canendi per spiritum phantasticum expressam, Ecclesie tradere? Sua Romanis somnia. Benignum sanè Morpheu tanta rerum mysteria per somnum Romanis explicantem. Non invidemus species spirituum, demones erraticos, lemures, umbras, larvas nocturnas multarum opinionum & rituum habent auctores. Legimus hæc passim in Romanorum scriptis; & tam absurda, tamq; infirma religionis firmamenta miramur magnopere. Magnū verò pondus ad opiniones Patrum confirmandas, auctoritatem majorum fuisse, liquet ex eo, quòd frequentissimè eorum scripta in controversiis appellarint, rarissimè e solis scripturis fidei documenta roborarint. Etiam creberrimè voces illa occurrunt: Sicut ab antecessoribus nostris accepimus. Et alibi: Sanctos

itaq; Patres sequentes. In Chalcedonensi Synodo præmissum: Regulas sanctis Patribus in unaquaq; synodo usq; nunc prolatas teneri statuimus. In Constantinopolitana: Fidem Patrum trecentorum decem & octo, qui in Nicæam Bithyniæ convenerant, manere oportet ratam. In Toletano Concilio: Secundum divinas scripturas & doctrinam, quam a sanctis patribus accepimus patrem filium, & spiritum sanctum unius deitatis atq; substantiæ confitemur. Inter Arrianos & Homousianos certatum diu, utra pars rectius de filio Dei sentiret. Promuebantur sacrarum literarum testimonia. Vicit Patrum auctoritas, qui a partibus Homousianis erant. Callidum fuit Sisinnii consilium, quod Nectario homousianæ fidei antistiti suggesserant, ut in controversiis quæ tum ultro citroq; agitabantur, testes admoventur Patrum expositiones & ab hæresiarchiis quereretur, quonam loco Patres habendi, qui tempora controversiarum ante-

gressi

gressi essent. Sintne ad Ecclesiam admittendi, an verò tanquam a Christianismo alieni repellendi. Arrianis prius concedentibus, Imperator ad homousianorum partes concedit, eorum fidem laudat, amplectitur. Quæro in transcurso, ubi tum auctoritas Romani Pontificis, Imperatoribus controversias fidei componentibus? Ceterum manifestum est, patres, quos in posteriori classe antè posuimus, Synodum Nicenam tanti fecisse, ut quicquid de Deo opinionis in eorum scriptis inest, illud maxime e forma fidei Nicenæ videantur hausisse. Quanti verò concilii huius auctoritas habenda sit, e numero antistitum duntaxat colliges. Cetera, e quibus primario auctoritas æstimanda sit, in questione versantur. Licet enim colligere, omnes illos Nicenæ fidei architectos, agrestes & solida eruditionis expertes fuisse. Nam quæ veritatem attingunt (verba sunt Imperatoris) quæ Deo grata acceptaq; sunt, omnino neglexere. Rudiores Ariani fuisse, passim e scriptoribus Ecclesiasticis constat, Arianos contra ar-

gutulos & artis philosophicæ peritiores. Nec desunt, qui viros in concilio Niceno congregatos appellunt rudes, simplices, idiotas, & omnis eruditionis expertes. Meminit unius præter ceteros Socrates, quem Sabinum Macedonianum Heraclitæ Thraciæ episcopum nominat. De traditionibus pauca. Partiuntur hæc in divinas, quæ fuerunt a Christo acceptæ Apostolis docente. In Apostolicis, quæ ab Apostolis institute. In Ecclesiasticis, quæ sunt constitutiones quedam antiquæ ab Episcopis & Romane ecclesiæ antistitibus inchoatæ, & quæ paulatim tacito consensu fidelum vim legis obtinuerunt. Sed profecto tot sunt traditionum species, ut nescias, ad quod genus earum revocari debeant. Præterea adeo scripturæ contrariæ, ut meritò dubites eas a divino spiritu profectas. Posse aliquem Ecclesiæ ritum admitti, non negamus, sed qui ordini ecclesiastico duntaxat serviat. De fide traditiones nec dari posse, nec debere, ex eo manifestum est, quod Christus per se & per Apostolos plenam rerum cognitionem

nem attulerit, quodq; in lege Christi scripta ratio salutis consequendæ sonat plenissimè. Nota, nota Antichristi est, traditionum pondus, quo veritas Christi regni nostri deprimitur. Appellarunt verò Patres traditiones ecclesiasticas, quoties in opinionibus defendendis, quas a suis item maioribus hauserant, testimonio sacram literarum erant destituti. Semper tamen & ipsi rationum suarum momenta sacris scripturæ locis defendi aiebant, præsertim pro articulis Christianæ fidei adhibita. Pungit acriter Theophylactus hæreticos, qui alia sententiæ tuendæ querebant firmamenta. Fur, inquit, est, qui non per scripturas ingreditur in stabulum ovium & ita per illas deprehenditur: sed ascendit aliunde, hoc est, aliam sibi viam & insolitam parat, sicut & corrupti sunt. Talis erit Antichristus. Non enim ex scripturis illius testimonia. Respondent hîc theologi Romanenses, damnari a Theophylacto eos, qui ex proprio capite nova quedam dogmata, a scripturæ aliena in-

Ecclesiam invehunt. Atqui tales sunt ipsi theologi Romani, quorum totus assensus precipue in eo residet, quod vel ipsi vel eorum majores per visa, per somnia, per quasdam animi speculationes, per alia firmamenta, in Ecclesiam Christi, magno totius orbis damno invexerunt. Socratem de patribus audio dicentem: Non novam quandam religionem a se excogitatam in ecclesiam induxerunt. Non novam, da igitur ejus ortum. Sed quæ inde ab initio & Ecclesiastica traditio habuit, & Christianorum sapientes evidenter philosophati sunt. Mox, quid Irenæus, Clemens, Apollinarius, Serapion quid alii de Christo fenserint, recenset. Venio ad opiniones philosophicas, quas inter alia depravate fidei instrumenta non immerito pono. Videmus tam hereticos quàm Romanos patres, a quibus illi dissentiunt, fuisse Platonicos, quorum curiositate & infelici studio summus ille de Deo articulus mire depravatus & contortus, hæcenus Christi Ecclesiam turbat. Inter hereticos nume-

ro Valentinum & Arium. Quorum ille ab ethnicis philosophis sua dogmata suxit. Intrulit enim, teste Irenæo, subtilitatem circa questiones Aristotelicam in Ecclesiam. Platonicum fuisse, præter alia scriptorum testimonia, voces ille testatur, quas usurpat, bonum, idea boni, usia, pulchrum, justum, veritas, nus, imago, logos. Habuit suas quaterniones, octonationes, decades & alia portenta, quæ Pythagoricorum respiciunt numeros. Similiter & ~~Scythianus~~ quidam Saracenus Empedoclis & Pythagore opinionem in Christianam religionem introducere conabatur. Arium & Alexandrinum & Platonicum fuisse, nemo negat. Porro Alexandrina schola erat sequentium hæresum veluti quedam officina. Ex hac prodierunt scriptores, qui doctrinam evangelii ad Platoniorum dogmata conformare sunt conati. Atq; ut Epiphanius loquitur, unusquisq; ab altero malam occasionem colligentes, aliusq; ab alio ampliore adhuc doctrine gratiam cupiens, sibi ipsi prave inventionis differentiam ef-

figiarunt. Tum primum post varias variorum hereticorum sententias fundamenta de trino Deo atq; præterno Dei filio jacta sunt, quæ Sabellios, Martiones, Arios, Macedonios & Nestorios procrearunt: horum vero curiosa philosophandi ratio, Romanam enixa est sententia. Etenim quicquid Nicolaus, Cerinthus, Valentinus, Syrenus, Sabellius, Basilides, quicquid deniq; Arrius professus est, illud ad producendum Antichristum spectabat, ut non immerito Antichristi auctores & progenitores dicendi sint. Hinc est, quod Zanchius eorum sententia ad stipulatur, qui Arrium vocant præcursores Antichristi. Sed & Prateolus in elencho suarum hæresum, faretur in Simone, Cerinthe & horum similibus spiritum fuisse Antichristi. Qui verò ex schola Alexandrina prodire, Origenem & Clementem Alexandrinum nomino, quorum auctoritates sæpius etis postera, appellaverat, cum maximè illa controversia de filio Dei excitata, decidenda essent. Erant verò Origenis præceptores, Ammonius, Plotinus,

&

& quem assero, Clemens Alexandrinus, ethnici & Christiane philosophi. Tertur autem Origenes attigisse & omnino assecutus fuisse secreta Platonis & Pythagoræ, Zenonis stoici & Cerinthe volumina, caterorumq; philosophorum, ut Haymo tradit, qui errasse idcirco scribit Origenem, & contra orthodoxam fidem aliquid descripsisse, quòd nimio lectionis studio philosophos erat amplexus. Dicitur & Numenium evoluisse. Iam verò Numenius, qui inter Pythagoricos celebris fuit trium deorum cultum, nempe Patris, opificis, & illius, qui ab amobus procedit, confinxisse traditur. Rursum Plotinus ex Numenio docuit, Deum primum, secundum & tertium unum esse. Quidam ferunt hunc ipsum Plotinum in schola Alexandrina de logo sue philosophiæ miscuisse. Dedit autem occasionem tractandi hanc de logo materiam sacra scriptura, quæ in eadem schola prelegebatur. Adjunt Dionysium quendam Plotini coetaneum atq; Origenis discipulum, quiq; acerrimus hereticorum confutator fuerit,

D 7

Ale-

Alexandrina schola præfectum fuisse, eadem scilicet tempestate, quâ Plotinum Origenes cum Amelio audiuit. Sed & ipsum Origenem Alexandria docuisse scribunt. Ipsamverò de Trinitate doctrinam, Pythagoricam & Platonice esse, ex iis, quæ breviter asserimus, constare potest, nec ipsi adversarii omnino negant. Clariora Nyphi & Procli philosophorum proferam testimonia. Ille apud Mutium Pausam in hunc modum loquitur: Est enim hoc a natura, quæ Deus est, habitum, qui ipse est trinus & unus, ut Pythagorici ajunt. Apud hunc vocabulum Trinitatis remq; ipsam more Platonice tractatam legimus. Ait enim: Hæc Trinitas, unitas, intellectus, amborum habitudo, qua nempe unitas est intellectus Vnitas, & Intellectus unitatis Intellectus. Ex quibus ostendit Plato, Patrem esse Intellectus Patrem; Intellectum patris filium, interq; supremo mediam latere potestatem seu virtutem. Talia multa asserri possent, in quibus

bus magna Trinitatis signa. Sed fallibilia. Nam alibi ostendimus, sententiam veterum philosophorum, Mercurii Trismegisti, Zoroastri, Platonis aliorumq; ad dogmata Romane Ecclesie, quæ de Deo sonant, imperitè, iniquè, impie traduci. Recentiores philosophus non excuso, Plotinum, Proclum, Porphyrium, quorum auctoritate usi patres ecclesiastici, inter quos Cyrillus contra Iulianum disputans, probare conati sunt, mysterium Trinitatis gentibus & philosophis non fuisse ignotum. Illi enim sunt, qui collatis veterum Philosophorum & Christianorum sententiis, Christianam theologiam miserè lancinarunt, occasionemq; Christianis de Deo secus atq; vox celestis doctrina sonat, sentiendi dederunt, veterum philosophiâ ad materias de Deo agitata obliquo philosophandi cursu accomodatâ. Exclamasse fertur Amelius, Barbarum scriptorem (Iohannem intelligit) breviter complexum esse, quæ de divina ratione, principio & dispositione Plato & Heraclitus tradiderunt. Quam opinionem ex Ploti-

no magistro suo, & libris Christianorum, quitum in Alexandrina schola inter philosophos versabantur, collegit. De Purgatorio quid dicam? Si qua ejus assertio in patribus est, an non à Platonis videtur omnino traducta? Locum Platonis adscribo: Quicumq; in vita quodammodo tenuisse medium quoddam comperiuntur, ad Acherontem profecti vehiculis, quæ unicuiq; adsunt conscensis, in paludem perveniunt Acherusiam, ibiq; habitant, purganturq; pœnas dantes injuriarum, & cum purificati sunt, absolvuntur. Gradus etiam pœnarum ita distinxit Plato, ut peccatorum alia purgari in Acheronte, alia puniri in Phlegetonte, alia in Styge atq; Cocyto, alia deniq; in Tartaro, ex quo nunquam egrediuntur, existimet. Romani suos quoq; gradus habent, purgatorium, limbum, tartarum & nescio quem inferorum abyssum. Idem Plato apud Theodorum affirmat, sanctorum animis etiam corporibus exolutas, humanarum rerum statum curare.

Ni-

Nihil hoc ad Romanenses? Retuli ex So crate, ea, quæ Christianorum sapientes evidenter philosophari sunt, in Ecclesiam inducta esse. Cujus testimonii iteratâ sententiâ, hoc Patrum fundamentum, quod est de opinionibus philosophicis, concludo. Phantasia sequitur, cujus nomine profundam cogitationem rerum species in animo representantem intelligo. Ejus argumenta suppeditant variae fabule in libris Romanorum, quas ego non in rerum natura, sed in phantastica fabulantium speculatione credo enatas. Sententiam meam nuper Bernhardinus de Busco confirmavit, qui frequens est in fabulis, quis ille miraculorum & visionum ornat nomine, enarrandis. Adducit quendam, ecstasi puto vehementissimâ correptum, qui cum in profundissimis suis contemplationibus esset, fabulæ commenticiam enixus est. Constat verò, plerasq; Romanorum opiniones miraculis confictis confirmatas esse. Ad peregrinum religionis cultum accedo. Duplex ille: Iudeorum & Ethnicorum. Ritus tantum videamus insti-

tuta, & superstitiosas Romanorum ceremonias, quas partim a Iudæis, partim ab ethnicis primi Ecclesiæ patres accepere. Polydorum vergilium adduco testem, qui in suo de rerum inventione libroidem satetur. Multa, inquit, ab Hebræis, & non pauca ab Romanis cæterisq; ethnicis ad nos instituta manarunt. Ordines sacerdotum videntur omnino Hebræorum exemplo instituti, uti & pontifex summus & inferiores sacerdotes, majoribus ille, minoribus reliqui ceremoniis erant initiati. Testatur idem Polydorus, Romanos Pontifices instituta Hebræorum sequentes, primos omnium sacerdotibus quibusdam initiasse ostiarios, lectores, exorcisatores, acolitos & alios. Quos ordines Cajus Romanus Pontifex distinxit primus, quibus tanquam quibusdam gradibus ad episcopatum ascenderetur. Exorcisatores dicuntur a Salomone instituti, qui invocant super eos, qui spiritibus malis vexabantur, nomen Domini. Ferunt enim Salomonem effugandorum demonum invenisse modum. Eodem teste,

infi-

insignia pontificatus ab ipsis Hebræis omnia ferè accepta, linea vestis summa, mitra bicornis, bina cornua, baculus instar Moysis vel Aaronis virgæ. Reliqua, quæ ab Ethnicis mutuati sunt, persequamur. Testis imprimis Beatus Rhemanus, veteres ecclesias aliquandiu ethnicorum ceremonias tulisse. Nec dubium est, omnia Deorum templa a Christianis occupata, sanctis, quos tanquam Deos Romani colunt, consecrata esse. In reformatione templorum nihil magis laboratum, quam ut sublatis Deorum idolis & nominibus, suorum divorum idola & nomina certa lege colenda, commendarent. Hinc illud Pantheon vetustum Marci Agrippæ opus, divis omnibus Phocæ imperatori permisso sacratum. Festorum observatio videtur communem a Iudæis & Ethnicis traxisse originem. Maxime tamen ab Ethnicis. Nam in Hebræorum gente sacra anniversaria erant paucissima, nec ea in divorum cultum instituta. Da festa divorum & mortuorum inter Hebræos. Da diem Abrahamo, Moysi, Davidi, Salomoni, pa-

tri-

triarchis; prophetis, viris sanctissimis sacrum. Ad gentes eamus. Ecce Iovis Dypolia, Saturni Saturnalia, Mercurii Mercurialia, Bacchi Dionysia, Herculis Nemea, Minervae Panathenea, Laurentiae Laurentalia, Cereris Cerealia, Iunonis Herea. Romanos haec festorum dierum instituta imitatos, quid doceam? Festis diebus templi exornare, lauro, hedera, aliisq; festis frondibus vestire, coronas & flores spargere, Ethnicorum suit. Nam haec omnia ipsi, ut ait Polydorus, idolorum cultores autem servabant. Idem Martinus primus Romanorum Pontifex & testatur & vetat. Loca etiam, in quibus singulari quodam cultu divos suos afficiunt, suam ab Ethnicis habent originem, a quibus in Parnasso, Soracte, Papho, Gnydio, in montibus, lucis, sylvis & insulis varii colebantur divi. Ritus cereas offerendi imagines ab iisdem ethnicis profisciscitur. Sacrificia pro mortuis novendialia, nonne Ethnicorum sunt? Lustrare agros, & verus Orientem orare eorundem. Quomagus detestanda Romanorum imitatio, quod

quod apud Hebraeos hoc fieri non licebat, quibus praeceperat Dominus per Mosem in libro legis, nequaquam more aliarum gentium contra orientem, sed quoquo versum intuentes contra templum, Deum orarent. Quod verò gentilium Deorum templa ad solem orientem spectarent, testis Plutarchus in Numa. Etiam triviales deos ad trivia sacris gentium attributa, in quibus oves cedebantur & fersa appendebantur, erigunt nostri Romanenses. Consuetudo quoq; est, ut peractis sacris, sacerdos illa verba pronunciet, ite, missa est. Ab ethnicis id omnino emanasse, vel ipse aureus asinus testis apud Apuleium. De aris quid dicam? horum ne numerum ab Hebraeis potius, quam ab ethnicis profectum? Nonne Deus per Mosem primum legislatorem praeceperat ut in regione Chanaanica, & urbs sacra esset una in loco illustri & fertili, quam ipse sibi per oraculum electurus esset, & templum in ea esset unum, & altare unum e lapidibus ex praescripto ejus constructum? Unde igitur tot & tam insuite aere?

Nempe

Nempe solidissime testantur, multas ethnicae religionis reliquias in Christianorum templis herescere. Ordines Monachorum unde? A Nazareis Hebraeorum? Ab Elia & Iohanne Baptista? Cur non potius fateamur, sodales Augustales, Mercuriales, Talios, Hadrianales, Aelianos, Antoninos, fratres Arvales & alios religionum ordines Romanis Monachatum creandi occasionem attulisse? Monachas sane Pontifex Romanus exemplo Vestalium virginum in suam Ecclesiam induxit. Etiam Bellonarios in ecclesia Romanensium invenias. Illi a cultoribus Baal dicti fortasse, in cuius gratiam lacerabant carnem suam cultris & Lanceolis, ut persunderentur sanguine. Porro imagines & idola, quibus Romani sua templa exornant, nonne ab ethnicis profecta? Vbi tot & tam varia simulachrorum exempla in Hebraeorum templis? Cherubinos serpentemque encum & arcam obijciunt. Si haec exempla dedissent Christianis alias imagines effingendi & colendi libertatem, cur non & Iudaen? Vbi viri aut divo-

rum species in Hebraeorum templis? Non sustinent a nobis idololatrie nominari. Quid idolum, nisi imago, si malachrum, effigies? Non curio peregrinam vocis significationem, quam supponunt Romani ad regendum idololatrie crimen. Idolum quae proprie imago, tam falsa, quam vera est rei similitudo. Recte Tertullianus: Omnis forma vel formula idolum se dici exposcit. Odium fratris, homicidium est. Interna animi concupiscentia, adulterium. Avaritia, idololatrie crimen subit, Quidni & statuarum imaginumque religio? Colebant Israelitae simulachra vaccarum vitulorum, quae rerum verarum similitudines erant, non fictarum. Latius iureconsulti: Non isti tantum idololatrie sunt, qui colunt statuas, sed omnes illi, qui citra aut contra verbum Dei creaturae tribuunt, quod expectandum erat a creatore. Cultrum Romani idolorum admittunt, si ve honorentur ea propter se, seu propter aliud, dum habent in se cultus causam, ab alio licet dependentem. Depingit e-

gregiè Ieremias illam Babyloniorum idolatriam, & qui honor, qui cultus eorum idolis fuerit præstitus. Quàm convenientissimè oratio illa ad Romanorum idola accommodari potest: Tam a Romanis, quàm a Babylonis videbis.

Baruch
cap. 6.

3. Deos aureos & argenteos, & lapideos & ligneos in humeros portari.

7. Ligna ipsorum polita a fabro, ipsa etiam inaurata & inargentata falsa sunt, & non possunt loqui,

8. Et sicut virgini amanti ornamenta: ita accepto auro fabricati sunt.

9. Coronas certè aureas habent super capita sua dii illorum:

11. Hi autem non liberantur ab æruginè & tineâ.

12. Opertis autem illis veste purpurea, extergunt faciem ipsorum propter pulverè domus, qui est plurimus inter eos:

13. Sceptrum autem habet ut homo, sicut iudex regionis, qui in se peccantem non interficit.

14. Habet etiam in manu gladium & se-

& securim: se autem de bello, & a latronibus non liberat.

16. Constitutis illis in domo, oculi eorum pleni sunt pulvere a pedibus introeuntium.

17. Et sicut alicui, qui regem offendit, circumseptæ sunt januæ, aut sicut ad sepulchrum adductum mortuum: ita turbulentur sacerdotes ostia clausuris & seris, ne a latronibus expolientur.

18. Lucernas accendunt illis, & quidem multas: ex quibus nullam videre possunt: sunt autem sicut trabes in domo.

19. Corda verò eorum dicunt elingere serpentes, qui de terra sunt, dum comedunt eos, & vestimentum ipsorum, & non sentiunt.

20. Nigræ sunt facies eorum a fumo qui in domo fit.

21. Super corpus eorum, & supra caput eorum volant noctuæ, & hirundines & aves etiam, similiter & cattæ.

24. Ex omni pretio empta sunt, in quibus spiritus non inest ipsis.

25. Sine pedibus in humeris portantur,

tur, ostentantes ignobilitatem suam hominibus.

26. Propterea si ceciderint in terram, a semetipsis non consurgunt, neq; si quis eum statuerit rectum, per semetipsum stabit, sed sicut mortuis humeri illis apponuntur.

33. Neq; si quid mali patiuntur ab aliquo, neq; si quid boni, poterunt retribuere: neq; regem constituere possunt, neq; auferre.

34. Similiter neq; dare divitias possunt, neq; malum retribuere. Si quis illis votum voverit, & non reddiderit, neq; hoc requirunt.

35. Hominem a morte non liberant, neq; infirmum a potentiori eripiunt.

36. Hominem cecum ad visum non restituunt; de necessitate hominem non liberabunt.

37. Vidue non miserebuntur, neq; orphanis beneficient.

38. Lapidibus de monte similes sunt dii illorum, lignei & lapidei & aurei & argentei.

45. A fabri autem & ab aurificibus facta sunt. Nihil aliud erunt, nisi id quod volunt esse sacerdotes.

46. Aurifices etiam ipsi qui ea faciunt, non sunt multi temporis.

47. Cum supervenerit illis praelium & mala, cogitant sacerdotes post se, ubi se abscondant cum illis.

52. Regem regioni non suscitant, neq; pluviam hominibus dabunt.

53. Iudicium quoq; non discernent, neq; regiones liberabunt ab injuria: quia nihil possunt, sicut cornicule inter medium cæli & terre.

54. Etenim cum inciderit ignis in domum deorum ligneorum & argenteorum & aureorum, sacerdotes quidem ipsorum fugient, & liberabuntur: ipsi vero sicut trabes in medio comburentur.

55. Regi autem & bello non resistent.

56. Non a furibus neq; a latronibus se liberabunt dii lignei & lapidei & inaurati & inargentati, quibus iniqui fortiores sunt.

57. Aurum & argentum & vesti-

mentum quo operti sunt, auferent illis, & abibunt, nec sibi auxilium ferent.

67. Bestiæ meliores sunt illis, quæ possunt fugere sub tectum, ac prodesse sibi.

Conferant hæc Romani cum suis simulachris, & quam bellè cum Babyloniorum idolis conveniant, diligenter perpendant.

Quæ Babyloniorum fuit, eadem ferè & Romanorum idolorum est natura, materia, ornamenta, honores, infirmitates, passionēs. Si Roma Babylon dicenda, rationem appellationis, communis simulachrorum & idolorum cultus afferet. Nihil enim magis proprium fuit Babyloniorum, quàm idolorum cultus. Minatur E-

sa. 21, 9. saas Babyloni casum, quem eorum causâ pati debuit: Cecidit, cecidit Babylon, & omnia sculptilia deorum ejus contrita sunt in terram. Nihil verò æquè in Romanorum delubris magis detestandum, atq; idem idolorum cultus. Ad capita religionum venio, quorum mirabilis inter posteriores & veteres Romanos consensus. Idem Deus in calis, idem Pontifex in terris utriq; Deum unum &

tri-

trinum ab antiquis Romanis cultum, ex Blondo patet clarissimè. Ait enim: Sanctus, Fidius, & Semipater, dii fuerunt Sabinorum, quos domo demigrantes in collem Quirinalem cum cætera supellectile detulerunt, idq; numen verbis trinum, reunicum dixerunt. Iam & Paparum nomen, auctoritas, imperium apud Christianos eadem, quæ olim Pontificum apud veteres Romanos. Creavit Numa ex patribus Pontificem maximum, qui & religionibus deorum immortalium & summæ Reipublicæ præesset. Erant enim pontifices constituti iudices ac arbitri rerum æquè divinarum atq; humanarum. Eandem auctoritatem nostri Pontifices usurpant. Recte hic Polydorus: Fuit id credo, certum portentum, quo significatum est, urbem Romam postremò perinde pontificia potestate, quæ nunc latè patet, gentibus moderaturam, atq; olim potentia imperasset. Talia si a patribus ecclesiasticis accepimus, dubitabis, instituta, ritus, ceremonias, fidem

E 3

& re-

NB. & religionem ethnicorum a patribus in ecclesiam Christi invecam? Non Christi religionem, sed potius reformatum ethnicismum a patribus accepimus, qui fidem Christianam ad suorum majorum religiones confirmare conati, gravissimè errarunt. Idem accidit reformatoribus Pontificie religionis, qui, dum in erroribus Romanorum detegendis tantum opere consumunt, quantum in veritate è solis scripturis elicienda nunquam: sibi posteriq; suis reformatum Papismum reliquerunt. Sed de firmamentis Patrum hætenus. Propero ad sequentia.

Ratio VII. Historia.

Veritatē Christiane, non historicorum monumenta, non multitudo erroris profitentium, sed codices sacrarum litterarum testes sunt. Fatebimur, antiquiores historicos & laudes & progressus & vicissitudinem errantis Romanæ Ecclesiæ conscripsisse. Errantis, inquam, & quæ a priscis Apostolorum institutis sensim degenera-

vit.

vit. Sed obijcit avversarius, nihil in religione mutatum, aut a primis seculis degeneratum. Id enim historici, si quid inaudissent, frequentes memorassent, si non frequentes, saltem aliqui, si non aliqui, unus aliquis absq; dubio. Vnum igitur Eusebium testem adduco, Ecclesiam Christi, dum Apostoli viverent, castam & incorruptam fuisse virginem: corruptam verò, illis ex humanis abeuntibus. Sic autem illi ex Egesippo: Ad ea usq; tempora virgo pura & incorrupta mansit Ecclesia, iis qui sanum salutaris prædicationis canonem corrumpere conati sunt, si tum aliqui fuerunt, in obscura quadam caligine ad id usq; temporis delitescentibus. Postquam autem sacer Apostolorum chorus differentem sortitus est finem, & generatio illa præteriiit, quæ divinam sapientiam ipsis auribus audire meruerat, tunc impii erroris conspiratio per seductionem eorum, qui alienam doctrinam tradebant, initium cepit, qui

Euseb. li. 1.
cap. 32.*NB.*

E 4

qui

qui etiam, quoniam nemo amplius superstes erat ex apostolis, jam nudo vertice contra veritatis prædicationem falsi nominis scientiam ex adverso prædicare conati sunt. Quid ad hæc Romanenses? Ecclesiam videlicet, Apostolorum ætate virginem appellatam, quod nondum illum heretici palam apertèq; oppugnarent. An verò furentibus hereticis sedes Episcoporum vel ab ipsis Apostolis constitutas invadentibus, Ecclesia corrupta dicenda est, quam vos ipsi fidem sponso suo Christo perpetuo servasse fatemini? Si nunquam integritatè fidei à Christo defecit, nec corpus Ecclesie penitus dissolutum fuit, licet variis hereticorum pressa hæresibus, quomodo violari potuit? Aut si corruptam esse Ecclesiam, Apostolis vitâ functis, Egesippus testatur, quomodo nunc virginem esse dicitis? Cyprianus alicubi dicit, sponsam Christi adulterari non posse, incorruptam esse & pudicam. Contrarium hic audis: Ad illa usq; tempora, virgo pura & incorrupta mansit Ecclesia. Fremē-

ribus

ribus & sevientibus in Ecclesiam tyrannis, eamq; sæde lacerantibus, tamen integram & inviolatam permanisse fatentur adversarii. Cur eandem Ecclesie integritatem negent, heretici puram fidem oppugnantibus? Sed considerentur affectiones Ecclesie diverso respectu. Quarum alteram in fide, alteram in numero orthodoxorum ponimus. Si fidem hereticus adeò non corrumpit, ut penitus deficeret, numerum igitur & membra Ecclesie dissolvit. Si hoc tantum, falso ex Egesippo concludimus, puram virginem, vivis Apostolis, mansisse Ecclesiam; illis è vita sublati, corruptam. Non enim si quis verè credentium numerus defecit, si sedes aliqua orthodoxorum ab hereticis occupata, Ecclesiam corruptam dixisset, manente semper certo piorum numero, e quibus pura & incorrupta constitisset Ecclesia. Sed apertè testatur historicus, sublati Apostolis & aliis, qui veritatem Christi audire meruerant, errorem per hæreses exortum esse. Quod si nec illi, quibus divina sapientiæ vox grata erat,

E 5

su-

superstites erant, sed passi sunt se a fide ad superstitionem, a Christo ad hominum figmenta abduci, ubi tum erat casta illa & incorrupta Christi Ecclesia? Iactent igitur Romani antiquitatem suae Ecclesiae, continuam nec unquam interruptam errantis fidei durationem: nobis satis est, eorum errores per scripturas & historicorum, ad quos remittimur, fidem, detexisse, atq; ut Arnobius contra gentes loquitur, inventis frugibus, glandes sprevisse. Taceo annum & menstruum de Deo fidem, de quâ Hilarius conqueritur. Fuit illa Ecclesiae Romanae vicissitudo, cum varias fidei formulas scriberet, de novitatibus, de ambiguis, de autoribus questiones moveret. Tandem, Hilario teste, eo perventum est, ut neq; penes Homouianos, neq; penes quemquam ante Homouianos, sanctum exinde aliquid atq; inviolabile perseveraret. Nihilne facies ista Ecclesiae, in religione mutatum, aut a primis degeneratum loquitur? Quid si proferant varia historicorum testimonia, quibus impietas, fustis, luxus, crudelitas, tyrannus

bella

bella acerrima, superstitiones, fraudes, rapina, perjuria antistitum Romanorum, ipsiusq; Romanae ecclesiae plenissime confirmantur; negabis religiones tuorum Pontificum a prisci Apostolorum ecclesiis alienissimas? Latè patet hic differendi campus. Dari a nobis quoq; fuisse aliquando Romanam ecclesiam sanctam & Apostolicam, verum est. Si queris, quando hanc fidem tantopere celebratam Roma perdiderit, dicam, tum fidem illam sanctam desuisse, cum ab Egesippo integritas fidei Apostolicae desuisse dicitur. Sed erant tamen gradus deficientis fidei. Non enim tam citò vera & necessaria salutis nostrae instrumenta ex animis Christianorum rabies illa haeresium extorsit, etsi aliqua ex parte corpus doctrinae Apostolicae lesum fuerit. Certamina inter Christianos de articulis fidei penè nulla, antequam seges illa hereticorum succreverit. Quibus exortis, dum in Ecclesiam sub Domitiano, Traiano, Maximino & Diocletiano saevitum, magis herclè probissimiq; pietatis fervore, quam novis questi-

unculis de fidei articulis inter se certabant. Tempore quippe martyrii non de fide certamina, sed de animarum salute agebantur. Fuit, inquam, illud seculum exercebat pietatis, non controversiarum. Quod si prava religionis opinione, quam vel hereticorum vel antistitum errantium persuasio ingesserat, salvâ tamen pietate, nec animo a Dei & Christi cultu alienato, laborarunt; a premio illo Christianæ fidei minimè censendi sunt alieni. Nam ad religionem veram, si quid forinsecus vitio nostri iudicii accefferit, quo nec tollitur Dei cultus, nec pietas languescit: nihil prohibet, quò minus populus Christi & dicamur & simus. Nec verò sectæ & hereses, semper ex animi malitia oriuntur, sed plerumque ex rerum ignorantia. Ideoq; nulle unquam sectæ, quarum exempla inter Iudeos; æque graviter puniuntur, atq; impietas. Et fac videam, in solis hereses, improbitatis vacuas unquam animadversum. At verò cum ad clavum rei publicæ Romanæ Caesar admotus esset, qui nomen Christo dederat, episcopos varios fides

fidei formulas per ocium effingentibus, cepit corrupta Christi fides, magis magisque depravari. Tandem longis temporum progressibus, episcopis summum & absolutum principatum totius ecclesiæ & imperii sibi arrogantibus, nihil prisca & Apostolica fidei relictum. Unde non pauci antistitum Romanorum erant, qui palam & aperte, ore & stylo suo Romanum Pontificem impietatis accusabant. Leges apud Aventinum, Gregorium septimum specie religionis, Antichristi imperii fundamenta primum iecisse. Et Bernhardus: Serpit, inquit, hodie putrida tabes per omne corpus Ecclesiæ. Servi Christi serviunt Antichristo. A planta pedis, usq; ad verticem non est sanitas ulla. Quod si nec tempus, non Pontificem, nec viam, nec vim, nec incrementa ostendimus, quibus Romam & orbem fides pervasit aliena: satis est ostendisse, veterem illam Apostolicæ fidei formam penitus oppressam, & peregrinam religionem introductam esse. An quia tempora, quibus impurus spiritus lapsus est,

ignoro, lapsum malorum spirituum neges? Bene verò habet, quòd ipsi adversarii Romanum esse Babylonem fatentur. Nam etsi id de urbe Romanâ, ut Dureau ait, à fide Christi adhuc abhorrente dictum cum tamen ejus vocis usus & significatio apud posteriores sit, puta Hieronymum, Augustinum & Orosium, videtur etiam eo ipso tempore, quo fidem Christi profiteatur, urbs Roma nomine Babylonis tanquam proprio & tritissimo dici posse.

Sint igitur vestri historici. Loquantur, quæ creditis. Corruptam videlicet per vestros Pontifices religionem Christi. Nos, quia Romani de Romanis testantur, nec alii rerum in Ecclesia Christi gestarum scriptores leguntur, neque fidem adversariis abragamus, neque amissos testes appellamus. Romanos e Romanis historicis aperte & authentice impietatis & depravate religionis convinci posse, satis est.

Ratio VIII.

Paradoxa.

Iam ad aliud rationis genus progredimur.

mur, a cujus ventilatione sustinere me potuissem, cum paucissima eorum Campianus attulerit, quæ ab adversariis nobis iure meritoque obijci possint. Cetera nihil ad nos. Explodi versum a Luthero & supplicationibus ecclesiæ, locum apud Iohannem non explicari, quòd Christus deus su hominibus Deo parri, Lutherum odisse verbum hominibus, recte factum iudicamus. Christum animi dotibus velut ceteros homines adolevisse, infernum in symbolo sepulchrum accipiendum esse, baptismum non esse undam salutis, non canalem gratiæ, non merita Christi, in nos derivare, sed ritum & ceremoniam esse per quam Iudæi & gentes Christiana religione se devinciebant, omnia veritati divine sunt consona: tantum abest, ut quedam opinionum sint portenta. Disputantur hæc alibi, idæoque confirmatione eorum superse-
deo. Ego verò nullum unquam sub Sole hæresim extitisse credo, quæ tot ac tantis opinionum scateret portentis, atque Romana. Num quid antiquitatem hæresium feracissimam opponis? Erant heretici numero-

merofissimi, singulorum tamen prave & horrende opiniones enumerari possunt. Romanorum paradoxa nullo modo. A Bernh. planta pedis, usq; ad verticem non est sanitas ulla. Admirabilia omnia, contraq; opinionum omnium, qui veritatem Christianam purè & integrè ad normam fidei insallibilem exigunt. Placet igitur aliqua Romanorum paradoxa promere, quorum alia licet probentur in vulgus, adducenda tamen, ut cum iis, quæ ab opinione multorum abhorrent, conscrantur, tanquam cognata & inter se pari vinculo consociata. Prioris generis voco paradoxa limatiora, quorum absurditatem præjudicata opinio, in auribus hominum emollivit. Posterioris, sunt crassiuscula, seu absurdissima opinionum monstra, a quibus non ita tantum, qui ecclesie Romane nuncium miserunt, verum & ipsi Romani, quos ætas nostra acriori beavit iudicio, abhorrent non immeritò. Videamus primum limatiora ista, de scripturis, de Deo, de Christo.

Bern.

Sacra scriptura tum demum est

ver-

verbum Dei & regula fidei, si juxta sensum Ecclesie Romanæ intelligatur. Vulgata latina versio in o. Ibid. omnibus lectionibus & disputationibus pro authentica habenda est, ita, ut nemini liceat ab ea, quamvis justissimæ causæ prætextu, provocare. Non omnia dogmata ad fidem Ibid. & vitam Christianam necessaria, in Scripturis continentur. Scriptura sine traditionibus non admodum necessaria est. *De Deo quid sentiunt?* Deus trinus est & unus. Deitas in Trinitate adoranda est. Pater, filius & Spiritus sanctus sunt inseparabiles, naturâ inseparabiliter operantur. Deus passus est & mortuus. Deus homo factus est. Deus qui est, & qui erat, fit creator creatura. Christus factus homo, ut lytron patri solveret, iram patris placaret, & pro peccatis universi generis humani satisfaceret. Virgo Maria concepit & peperit Deum incarnatum.

E 9

Quid

Quid de Pontifice Romano, de Ecclesia? Pontifex Romanus in fide errare non potest. Pontifex ne quidem ut particularis persona est, hæreticus fieri potest. Pontifex, ut olim Apostoli, jurisdictionem suam immediate habet ab ipso Christo. Cur igitur per cardineos patres eligitur, & imperium capeffit? Pontifex summam habet potestatem in rebus politicis. Ecclesia visibilis a professione veræ fidei, deficere non potest.

Audiamus cætera. De cultu mortuorum sunt ista. Sancti mortui non modo beata quiete apud Deum fruuntur, sed etiam adeo perfectam gloriam & felicitatem possident. *Si ita est, sanctos unquam mortuos esse qui credam?* Plura audire liceat. Sancti mortui, præsertim canonizati, uti & cælestes Angeli, non humano vel civili tantum, sed & divino seu religioso cultu nobis adorandi sunt. Reliquiæ sanctorum majore, quam humano & civili cultu adorandæ sunt.

sunt. Imagines Dei, tum Angelorum & hominum sanctorum, propriè & per se, non autem tantum respectu prototypi colendæ sunt, & quidem cultu religioso *Pergamus*. Infantes ad Baptismum oblatis, actu credunt fide aliena, id est, ecclesiæ. *O fidem!* Baptismus, omne peccatum vi operis operati prorsus abolet. Vnum numero corpus pluribus, imò penè infinitis simul locis, verè & substantialiter adest. Purgatorium, est subterraneus locus, in quo animæ peccatorum purgantur. *Platonicum hoc esse, supra ostendimus.* Animæ laborantes in purgatorio, divinæ justiciæ satisfacere possunt. Animæ piorum, ante Christi resurrectionem omnes in limbo infernali detentæ fuerunt. Antichristus in ipso fine mundi adveniet, eritq; homo singularis oriurus ex Iudæis è tribu Dan, & ab iisdem pro Messia suscipiendus.

Sed hæc in animis multorum ita oc-

calluerunt, ut neminem in iustam admirationem traducant, nec contra opinionem hominum, quos idem mentis furor occupat, aut quorum aures perpetuus axiomatum usus & diuturna admiratio emolliuit, adduci videantur. Proferantur jam crassa illa Romanorum paradoxa. Vos mihi queso patientissimis præbete aures, quorum axiomata in exiguo licet fasce minutatim colligo. Placeant ista, quæ pro re nata loquor, & quorum siue antistites, seu fidelissimos Romanæ ecclesiæ clientes non puduit, ut in codices referrentur. De Deo & Christo quid audio? Tota Trinitas nascitur ex Maria, & Trinitas assumit corpus, cum unita semper sit. Omnis natura a Deo est facta. Deus est ex Maria factus, Deus omnium factor, se ex Maria fecit. Christus clausus in virginis utero, in æternitate à Deo patre Deus generabatur æternus: & in eadem æternitate ipse in ventre matris Deum inspirabat & producebat. Enigmata, trice, fabula. Diabolus preti-

um

um, quod in nostra liberatione intervenit, accepit. Ad Pontificum auctoritatem transeamus. Vos animos accuratè adverte. Papa non tantum vocatur vicarius Christi, sed etiam Dominus Deus noster. Papa est lex animata in terris. Papa est contra jus, & supra jus, & extra jus. Papa nec Deus est, nec homo, sed neuter est inter utrumq; Papa est Dominus dominantium, & jus regis regum habet in suos subditos. Papa potest mutare quadrata rotundis. Vin' famulos tanti Mouarchæ? Attende aniuos ad ea, quæ sequuntur. Princeps civitatis, quam Papa intrabit, etiamsi esset rex, ducet equum Pontifici, freno. Vin' gerulos? Si ita placeat Papæ, ut non equo, sed sella vehatur, tunc imperator vel rex, si quis adsit, debet ipsam sellam suis humeris sustinere. Vin' Ganymedes? In Papali convivio imperator vel rex Romanorum, debet portare primum ferculum. Satis est. Persequamur reliqua, & ab homine ad divam eamus. Maria duodecim annorum

rum

rum fuit, quando concepit Dominum. *Iterum.* Nisi Dominus custodisset matrem suam, angelus tenebrarum denigrasset eam. *Dabimus plura.* Non credendum est, quod sancta Trinitas dixerit Angelo: Vade ad Mariam; sed: Vade ad illam excellentissimam virginem, gratiâ plenam. *Estne quid amplius?* Gabriel totus lucidus erat, & in forma hominis pulcherrima. Et credo eum multorum angelorum comitiva fuisse sociatum. Qui reverenter gloriosam virginem salutans, dixit ei: Ave madona de grande cortesia. *Proh hominum fidem: ubi pietas? ubi frons? Sed perge tamen.* Maria optimè ubi opus erat silentio, sciebat tacere. Noverat namq; etiam, veram esse illam Ovidii sententiam in secundo de arte amandi, dicentis: Eximia est virtus præstare silentia rebus. *Audio & obstupesco. Profer alia.* Quando rex Christus ad cælum ascendit, ipsa Maria tanquam regina eccle-

ecclesiam gubernavit, quod totius Ecclesiæ magistra per mansit. *Habesne plura?* Virgo Maria, sitas est dicere, secundum quid majora fecit Deo, quam ipse Deus Mariæ, & universo generi humano. *Que pietas ferat hanc paradoxi absurditatem? Non illa.* Dive officia recenseo, quod genitrix divine majestatis, domina celi & mundi, vena nostræ salutis, nostræ justificationis, perfectrix, renovatrix humane nature, mediatrix Dei & hominum, fundamentum nostræ fidei, vivificatrix ab æterna morte. *Sunt & alia ridicula.* Gens Mahumeti per ordinem beati Francisci ad Dominum convertetur. Bis evacuatum est coelum: Primò quando Christus ascendit, secundo, quando virgo beata assumpta fuit: Universale judicium futurum est in valle Josaphat. *Quod sequitur, audiant illi, qui socios imperii Iesu, non ministros agunt,* Nos nunc dicimur Christiani a Christo: & in paradyso appellabimur Iesuani à Iesu. *Quam præcox Chri-*

Christianorum genus Iesuitæ? De fide quid? Difficilius peccare, quàm credere. Non fides requirit intellectū, sed peccatum. Infantes per alienum intellectum peccarunt, per alienum intellectum quoq; credunt. Cetera passim persequamur. Omnia amicorū sunt communia: in omnibus autem sunt sine dubio & conjuges. Et quod absurditatis & impietatis suæ pondere omne reliquum paradoxorum Romanorum pondus vincat, legatur in Canone. Pontificio! Si Papa infinitas animas secum in infernum traheret, tamen neino debet eidicere, quid facis? Dabimus in gratiam Monachorum quippiam: Monacho licet, deposito ad tempus cucullo, uxorem ad tempus ducere, permissu Pontificis. Mitto animarum negotiationes & absolutionum pretia, que trito indulgentiarum nomine vocantur. Extat liber Lutetie editus, cum privilegio Parlamenti, in quo maxima peccata hominū & scelera, minimā estimantur pecuniā. Nam homicidia, parricidia,

cidia, adulteria, incestus, furta, sacrilegia, perjuria, depensis aliquot denariis expiari audies. Sed quis tam ridicula, tam impia, tam adynata, tam portentosa opinionum commenta enumeret? Manus abluo, & quiesco.

Si tantum nobis obijci posset, nunquid adversarii ab omni ludibrii & contumeliarum genere abstinerent? quibus maledicti professionem religionis nostræ velarent? immò quibus supplicii tam falsæ, tam impiæ paradoxorum portenta censerent expianda? Ringentur ad hæc, opinor. Ardescent bile. Nos dolore, quem ex tanta augustissimæ religionis depravatione haurimus.

Ratio IX.

Sophismata.

*V*T Romanorum paradoxa; ita & sophismata non modio, ut Comicus ait, neq; trimodio, sed ipso horreo dari possent, si ratio temporis habenda non esset. Nec huius loci est, omnia aut saltem quàm plurima proferre sophismatum genera,

nisi quis adversarium in immensum disputandi campum velit compellere. Breviter igitur hoc rationis genus expendemus

In Sciamachia, quæ contra calibatum sacrificulorum, merita sanctorum & cultum mortuorum asferri solent, ridet Campianus. Defendit sua Witakerus, ad quem lectorem rejicio. Plures idem paralogismos opponit Campiano, quorum alii à Dureo ut nothi rejiciuntur, alii admittuntur. Ego verò non possum non meminisse, quantoperè in nos sit debacchatus Scarga, Iesuitarum in Polonia princeps, in suo libello ante triennium edito. Vbi hoc fallaciarum genere turpissimè laborat. Contra id quod nostram de Deo, deq; Christi essentia & excellentia sententiam & veram esse & ab omni sophismatum acie turpissimam dicimus, quid attulit? Arrium & hæreticum & impium & horrenda morte extinctum esse. Concedimus. Quid fecit? Auras & umbram. Videamus alios paralogismos. Rectè & piè credimus. Christum Dominum &

Deum nostrum esse, non tamen illum De-

um,

um, cujus filius est, & cujus principium nullum. Quid illi asserunt? Illud nempe ex Iohanne: Deus erat verbum. Admittimus. Sed quid ad rei probationem? In eos, quorum aures præceptis & monitis ecclesiæ Romanæ non patent, torquent Christi dictum: Qui vos audit, me audit: Qui vos spernit, me spernit. Verum hoc, Quid ad Mercurium? Monet adversarius, Episcopis & densissime sacrificulorum caterva a Pontifice emissa, uti nos obedientes præbeamus, ab ecclesiæ nostræ Ministris abeamus. Neminem quippe munere scripturas interpretandi rectè fungi arbitratur, nisi missus fuerit ab Episcopo Romano. Audiam rei argumentum. Quomodo, inquit ex Apostolo, prædicabunt, nisi missi fuerint? Concedimus hoc. Quid inde elixas? Nunquid legatos & summæ felicitatis interpretes adhuc desideras, qui ad prædicandum evangelium, quod sæculi quindécim annunciatum, emittantur? Non missio legatorum seu Apostolorum, non evangelii per legatos prædicatio requiri-

tur,

tur. sed sententia evangelii a legatis olim predicati populo repetenda, recognoscenda, & explicanda, quo ad verum pietatis cultum & mysteriorum cognitionem adductantur. Ad hoc officii munus digni in Ecclesia eliguntur. Hic tamen auctoratus lanista, dicto Apostoli in aream prolato, quantas turbas movet? Quos orationis movet fluctus? Quam verbose cum adversario depugnat? Sed quid cedit? sermonem. Latet quoque huius generis vitium in sequenti homonymia Campiani. Damnat eos, qui delectus ciborum improbant. Quâ ratione contrarium defendit? Moysen, Davidem, Heliam, Baptistam, Apostolos, biduo, triduo vel hebdomadis in ediam tolerasse. Damus hoc. Probationem deligendorum ciborum non video. Nunquid sanctorum jejunium erat inciborum dilectu.

Sequitur Logomachia, cujus exemplum nihil ad nos. Solis verbis, litteris aut syllabis; omisso rerum sensu, non inhereamus. Probenit nobis missa, Purgatorii, Trinitatis opiniones. De verbis nullam litterem

movebimus. Dum verò nec rerum solida testimonia & fundamenta è scripturis proferuntur, liceat nobis ipsa opinionum vocabula admirari, e quibus religionis Christiane exterminare.

Ad Homonymiæ vitium, nulla exempla subijcio, nec subjecta, quæ aliena defendo. Frequentissime illa in scriptis adversariorum occurrunt, qui per ancipites & multiplices verborum potestates errant sepiissime. Augustinus scribit, ad dignitatem scripturarum pertinere, ut sub una litera multos sensus contineant. Sed unde genuinam vocis homonymiæ explicationem petemus? Nonne ex subjecta loci materia? Si quid contra legem hanc committimus, adsumus, informant nos, & salutarem promant sensum. Veritatem hic sanè ex rationum momentis, non ex imperioso Romanæ Ecclesiæ iudicio æstimamus.

In Circulatione poscit Ecclesiæ notitas, Dabo unam ex Bellarmino; Sanctitatem doctrine. Id est, nihil continere falsum, quo ad fidem doctrine: nihil injus-

stum, quoad fidem morum. Hanc & unam
& verissimam, Ecclesie formam agnosci-
mus, ex qua vera Christi Ecclesia probe-
tur. Negabis hanc esse apud nos? Iam igitur
evidentiores salutaris doctrine notas,
circumstantias, effecta, consule, uti sunt:
argumenta fidei è solis scripturis tan-
quam unico religionis Christiane prin-
cipio petita: conspiratio in doctrina cum
Apostolica Ecclesia: nihil ex humanis
traditionibus ad summa religionis capita
adscititium: doctrina in victo argumen-
torum robore consolidata: pietas ad do-
ctrinam Christi conformata, charitas, pa-
tientia, benignitas, temperantia, iusticia,
& alii salutaris doctrine fructus. Iam
considuisi, nec faves nobis? An putas tam
cogentes Ecclesie dari posse notas, ex qui-
bus contumacissimis quibusq; veritatis o-
foribus, vera Christi Ecclesia, citra con-
tentionis morem, probetur? Si ulla de-
monstratio est, quâ veritas Ecclesie osten-
datur, eam ex veris, propriis, necessariis,
& perpetud Ecclesiam comitantibus cau-
sis & signis deduci oportet. Ex nothi

com-

communibus, contingentibus, inq; que ad
tempus, quid concludes? Atqui datâ Ec-
clesie materiâ, que populus, præter cau-
sam essentialem, que est doctrina sancti-
tas, nihil est in Ecclesia magis proprium,
necessarium, perpetuum. Videamus om-
nes Pontificiorum notas, earumq; affe-
ctiones, hac unâ Ecclesie formâ quam ipsi
agnoscimus exceptâ. Dabis primò ipsum
nomen, Catholicum. Fatemur notam es-
se, sed Romanæ non Apostolicæ Ecclesie,
ideoq; rejectæ eam. Dabis Antiquitatem?
Dicam cum Ignatio tuo: Mihi antiqui-
tas Christus est, cui non obedire,
præsentissimum est exitium. Et ve-
rum illud Apollinis: Antiquissimum,
quod optimum. Durationem non in-
interruptam? Nempe Ecclesie Romanæ.
Multitudinem credentium? major infi-
delium amplitudo & varietas. Successio-
nem episcoporum? Non causatur verita-
tem Ecclesie. Conspirationem in doctri-
na cum antiqua ecclesia? Si Apostolorum
ecclesiam intelligi, nulla est inter Ponti-
ficios. Unionem membrorum inter se &

cum capite? Fatemur esse vehementem in erroribus gravissimis unionem. Efficaciam doctrine? scilicet pervertentis animas. Sanctitatem vite Patrum? Audi Hilarium: Mordentes invicem, jam absumpti sumus. Que sanctitas maximam privatorum commodorum, minimam Ecclesie rationem ducit? Exagitat hæc Patrum studia, atq; adeo insectatur magnus ille Christianorum Imperator. Gloriam miraculorum? Lumen prophetici? Vtrunq; esse desit. Confessionē adversariorum? Quid fateri oporteat, diximus. Infelicem oppugnantium Ecclesiam exitum? Eundem alii sortiuntur exitum. Felicitatem terrenam? magis hæc infidelium, quàm credentium, Quo jam repones ista Ecclesie accidentia, quæ nec vera, nec propria, nec necessaria, nec perpetua? Edduc è nostris notas veræ Ecclesie contrarias, easq; ad Romanorum Ecclesiam applica. Invenies articulos fidei ipsamq; religionis formam è Patribus, philosophis, judæis, ethnicis depromptam, idololatriam, absurda, paradoxa, rationes indignas, in quibus opera ponatur ad contradicen-

dum, nervos argumentorum jam dudum elisos, impietatem, odia acerrima, tyrannidem, aliq; id genus vitia, quorum habitum Romane Ecclesie membra contraxerunt, & quæ toties committuntur, quoties expiantur: & quàm faciliè expiantur, tam faciliè committuntur.

Vestra jam hujus paralogismi exempla videamus Crimen depravatæ religionis objicimus. Diluite. At nihil à nobis commissum. Causam in judicium ducimus. Probabimus. Iudicet Ecclesia. Quenam? Catholica. Immo hæc se nobis explicet. Atqui nullius criminis rea. Vin' singula percenseam? Placet, sed attendat Ecclesia, & controversiam dijudicet. En circulos, en verborum fabricam in tot orbes sese torquentem. Et quo jure, quâ lege iudex in sua lite iudicem agat? natura? civium? gentium? Alia videamus. Dic mihi, num panis transformetur in Christum Dei viventis filium? Maximè. Quomodo? Substantia panis mutatur in substantiam corporis Christi. At quomodo accidentia

panis manent, sublata ejus substantial
Nescio, sed constat panem trans-
substantiari in verum corpus Chri-
sti. Simile illud est: Potest Christus esse,
& in caelo & in Eucharistia simul? Po-
test. Atqui unum numero corpus non po-
test esse simul in diversis locis. Verum
est: corpus tamen Christi & in cœ-
lo & in Eucharistia simul est. O cir-
culos: Vbi ratio & auctoritas scriptura-
rum deficit, ibi ad testimonia quindecim
ætatum & auctoritatem Ecclesie, natu-
ram & rerum ordinem pervertentis, de-
sperata victoriâ confugitis. Nam conclusi
in circulo, à scripturis ad rationes, hinc
ad certissimum deffidentie vestre asy-
lum, Ecclesiam dico, sed quam iterum ra-
tionibus & scripturis defensam oportet,
discurrendo, maxime argumentorum
verrigine laboratis.

Ratio X.

Omne genus Testium.

Miremur hic Campiani saltus. Scandit
cælos, descendit in tartara; redditur ter-
ra.

rii. Prosequamur hominem, quâ patet
via, & testium fidem, ad quos ducimur,
exploremus. In cælo contemplatur mar-
tyres. Vereor, ut contemplatio illa vigilan-
tis sit, non somniantis. Nondum audite
triumphantium voces: Vbi tua, o mors,
victoria? ubi tuus, ô sepulchrum,
stimulus? Dabimus, martyres illos præ-
mium celestis vite manere. Quinam illi?
Pontifices præsules, greges fidelium. Ne-
go fuisse Pontifices. Erant alii Romano-
rum gentilium pontifices, uti L. Piso sub
Tiberio, Vitellius & Plautius Elianus sub
Vespasiano, qui eo nomine præsules Chri-
stianorum vocari nunquam passi essent.
Sed facit infinita Romanensium potestas,
ut mortui vivant, & titulis dignitatum,
quas nunquam gessere, ornentur. Quorum
martyres illi: censendi sint, quid referi? sci-
re? Sint Romanorum. An idèd, quod Ro-
mani erant, coronam vite merentur? An
quia hæc crucem invenit, illa moriens o-
rari & sacrificari pro se mortua flagita-
vit, hic exercitus vigilis, paludatus cili-
ciis, jejuniis passus, ille hostiam gestans

naufragus in mare insiliit, hereditatem eterne glorie adibunt? Nunquid alia principes desunt causæ, quarum beneficio tantam felicitatem assequuntur? Fides in Christum, obedientia præceptorum ejus, constans pietas & invicta. Hæ religiosissime virtutes multos errores ex ignorantia commissos elevant, ne cui exitio sint. Errare mællem cum istis, quàm cum Romanensibus nostris sentire. Leviora errata, nunquam gravissimas fidei virtutes tollunt. Sed profecto miserrima atq; crudelissima supplicia æquis atq; libentibus perferre animis, non veritatis, sed puræ & rectæ conscientie argumentum est. Quàm infinita hominum millia vario cruciatuum genere in Hispania, Gallia, Italia, Anglia, Germania, Belgio, Pontifex Romanus affecit? Illosne veritatis testes existimet, qui dira quæq; supplicia passi sunt? Quid? putasne martyrum fidem omnino Romanæ fidei parem esse? Habet suos ortus, habet sua incrementa Romanorum religio. Sensum illa & leviusculo sono ad tantam superstitionem & impietatem prove-

provehebatur. Quæ vestigia tanta idololatriæ in primo seculo? Quæ in altero? Consule Tertullianum, disciplinam, ritus, mores Christianorum graphicè depingentem. Novem persecutiones in prioribus duobus seculis, decima sub initium tertii concitata, quarum tempore tanturpissimos Romana ecclesia errores fuisse, nunquam probaveris. Plurimos fortasse ostendes sequentium errorum tanquam pro dromos, sed quorum usum & maturitatem ardens pietatis studium martyrii causâ excitatum hebetavit, & frequentius retudit. Rectius itaq; dixerim, omnes illos martyres ad neutros pertinere. Sed fides eorum ita librabitur, ut neq; cum idololatriæ, neq; cum omnimodè vera sit conferenda fide, si quidem Romani evicerint, se aliquid commune, quo ad errores, cum martyrum fide habere. Sapit verò egregiè hereticorum ingenium, martyres testes adducere, ubi vera & propria desunt rationum pondera, quod earum defectum suppleant, infirmitatem roborent. Hinc ille scriptor contra Cataphrygarum

F 7

hare-

hæresim apud Eusebium: Quando in cunctis istis redarguti, argumentis destituuntur, ad martyres confugere nituntur, multos se martyres habere, atq; illud certum prophetici spiritus, qui apud ipsos sit, documentum esse dicentes. Est autem hoc potissimum non ita verum, sicut videtur. Nam & aliarum hæresum quædam plurimos habent martyres, quibus tamen non ideo consentimus, nec veritatem ab illis haberi confitemur. Et primi quidem Marcionitæ plurimos se martyres habere dicunt, cum tamen Christum ipsum secundum veritatem non confiteantur.

Abit jam Campianus in tartara, Iudeos, ethnicos, Turcas, Hæreticos testes ex Averno evocaturus. Insequamur, fidem eorum exploraturi. Quid testantur Iudæi? Se quidem primis trecentis annis odio acerbissimo, tanquam à natura ita formatos, persecutos esse gregem fidelium, Romanensium neminem, cujus reli-

gio tam depravatissima fidei responderet. Quid Ethnici? idem testantur. Quid Turci? se Romanenses, permissu divino, uti impios Dei cultores & idololatras vexasse, agros eorum, vicos, oppida, urbes, regiones vastasse, suos & Dei hostes variis claudibus affecisse. Quid Hæretici? Se quidem errasse, & pravas opiniones in Ecclesiam Christi articulatim invexisse: Romanenses verò totum Ecclesie corpus tredecim ferè seculis in novam religionis formam, maxime ad ritum gentilium & Iudeorum transformasse. Hi testes, hæc testimonia sunt ex Averno. Placet verò altius sedes inferorum inspicere, & testimonia tam hominum, quam spirituum sagacius explorare. Hominum alios Christianos, alios infideles videas. Illi propter hæreses & tyrannidem ad inferos relegati. Quid enim queruntur? Se nimirum à vero fidei, Christiane fundamento, à Christo & Apostolis turpissime aberrasse, verbo, quod nec scriptum nec pictum, deceptos esse, auctoritatem divine veritatis infra Pontificum leges & imperium du-

xisse, nec fidem nec obedientiam Deo debitam prestitisse, improbam vitam absolutione Pontificum & præsulum suorum fretos egisse, preter Deum & Christum infinita mortuorum millia, imagines, simulachra coluisse, tyrannidem in homines longè fidei normâ & pietate clariores in Hispania, Gallia, Italia, Anglia, Germania, Belgio & aliis passim locis crudelissimè exercuisse, atq; adeò, ut intra viginti annorum spacium quadrages millena Christianorum millia, inter quos quadraginta millia nobilissimorum hominum reperiuntur, miserè trucidarentur: ideoq; se meritis pœnas dependere. Propero ad infideles. Adsunt alia Iudeorum, Turcarum, Ethnicorumq; genera. Queruntur, omnem viam ad veritatem evangelii cognoscendam, tot ac tantis Pontificiorum superstitionibus, articulis fidei à communi ratione aberrantibus, pravis de Deo opinionibus, operibus etiam à Christi legibus deviis, sibi interceptam esse. Prodit immensus Indorum occidentaliū numerus, dolentium, se neq; apud
super-

superos, neq; apud inferos calamitates pervadere posse. Crudelitatem Romanensium accusant, qui sub pretextu propagandi imperii Christiani, tot myriades Indorum absq; omni causâ interfecerunt, qui inermes illos greges, ut segetem falce, sternebant, atq; insulas, quæ olim quingentis & sexcentis hominum millibus erant succinctæ, alibi vix quindecim ex iis retinere in semen passi sunt. Intersectorum vero alii ferro cæsi, alii saxis affixi, tormentis lacerati, objecti canibus, protriti equis, usti flammis, & mille aliis modis consumpti. Hi sunt fructus, hi flores Romana Ecclesiæ, per cædes, per tormenta, per tyrannidem animas hominum convertentis! Vindicem hic Deum appellant, qui tam tetra, tamq; nefanda. Catholicorum mirantur facinora:

Descende celo turbine flammeo

Armatus iras Angele vindices,

Libidinum jam notus ultor

Exitio Sodome impudice.

— flammis perde sequacibus

Turpes colonos, Christianæ

Dedecus opprobriumq; terræ.

Alia Demoniorum testimonia sunt. Dolent enim, se angustius, luce verbi divini exortâ, regnare. Christo per orbem terrarum predicato, compressa Demonum oracula, ipsiq; Demones ex suis delubris, fanis, lucis, cessere. Testes nostri majores, genitores, avi, proavi, quantus florente Romanorum religione, spirituum, luvitrum, lemurum, manium, larium, tutelarium fuerit numerus. Quorum apparitiones crebre, quid aliud, quam versutiam & fraudes Sathane ignotas esse, testantur? Quid rare, nisi detectos dolos? Atqui nostri temporibus quàm rara? estra, immo rarissima conspiciuntur? & si qua, crebrius inter Pontificios, rariùs inter hereticos. Ceterum quæ voluntas sit horum spirituum erga Antistites Romanos, declarat unum illud saltem litterarum exemplar, quod ab ipsis Pontificiis emissum, inq; libri eorum, hereticis adhuc latentibus, expressum. Exscribo, & omnibus Pontificiis relegendum pono.

Beelzebub princeps Demoniorum, & Dux tenebrarum, cum satellitibus suis, omnesq;

Lau. 51
consc. 27

*omnesq; tartareæ potestates. Archiepiscopis, Abbatibus, præpositis, Decanis, Presbyteris, cæterisq; ecclesiarum rectoribus, suis carissimis amicis, nunc & in æternum tartareas salutes, & inviolatæ societatis fœdera, quæ dissolui non possunt in æternum. Magna nobis fiducia est in amicitia vestra, amici carissimi, multumq; de vobis congratulamur, quia sentitis oprime nobiscum, & quæ nostra sunt, diligenter queritis ubiq; tuendo atq; fovendo, quicquid ad nostrum jus pertinere cognoscitis. Sciatis ergo vos, universitati nostræ multum esse acceptos: Et multa gratiarum actione, studia vestra persequimur, eo quod infinite multitudines animarum per ministerium vestrum & exempla divinitatis abductæ, quotidie nobis capite adducuntur, unde Regni nostri potentia magnificè roboratur. Perseverate igitur, tanquam fideles & intimi nostri in amicitia nostra, & in opere, quod cœpi-
stis, quod profecto parati sumus, pro omnibus his, vobis rependere retributionem condignam, & mercedem congruam ex
inse-*

inferioribus inferni. Valete, & salus nostra sit vobiscum in eternum. Manum abstinuissem, si occasione tam amplissimæ parendum non esset. Quid dicam Romanæ? Tute hoc intristi, omne tibi exedendum est. Si vera de tuis testaris, quidni credam? Si falsa, quo fine sullis? Equidem nemo testimonium in sua re dicit. Suum tamen malefici prodeunti, cuiq; creditur.

Sequamur ducem, & terris reddamur. In his convocat testes Patriarchas, sedem Apostolicam, principes, reges, Cæsares, nationes ad Christum traductas, academias, legum tabulas, mores hominum, electiones Cæsarium & inaugurationes, ritus & injunctiones, equitum ordines, chlamydes, fenestras, numos, urbanas portas, domus civicas, avorum fructus & vitam, res omnes & reclus, nullam in orbe religionem nisi Romanensem in iis unquam radicibus insedisse. Totam rerum universitatem appellat. Quid nos? Totum mundum in malo jacere, cum Apostolo factemur. Nec mirum. Quandoquidem Babylon vinum iræ scortationis sue potandum

dum prebuit regibus, principibus, & omnibus gentibus. Itaq; multitudo errantium non parit errori patrocinium. Invertimus Campiani mentem, & dicimus, patriarchas, papas, patres, reges, principes, imperatores, nobiles, civiles ritus, & illa ridenda potius quàm admiranda, chlamydes, fenestras, numos, omnes deniq; reclus de erroribus & impietate Romanensium abundè testari. Quis dubitet? Proferrem infinita, firma, & gravissima testimonia, nisi molestum esset. Precipue verò inter principes veros, Imperatores græcos, Philippum Bardanicum, Leonem tertium Iconomachum, Constantinum Copronymum, Constantinum VI. Sunt, qui aras ac statuas divorum everterunt. Talis erat Thomas imperator, à furenti plebe, quam Clerus irritaverat, Constantinopoli in ipso Sophiæ templo mactatus. Etiam Fridericus imperator, ad Othonem Ducem Bavarie scribit, multos Antichristos Romanensibus inesse, neq; alios magis, Christianæ religioni exitio esse. Quanti Philippus rex

Fran-

Francorum Bonifacium Pontificem fecerit, annales Gallorum testantur. Hunc & fatuum esse, & nulla vel minimā saltem dignum salute iudicavit. Testis majestas & nomen regum, principum, imperatorum, augustissimum conculcatum, jura divina atq; humana ab Ecclesia Romane præsidente conculcata esse. Dammati principes ad frena, stapedes, sellas, pelues, paropsydes. O patres verè principum? Divinitas quædam est, regum dignitas, primo secundum Deum honore afficienda non ad tam vilissima famulantium officia alliganda. A præsulibus quid apportatur? Negant adversarii Pontificem errare posse. Testem Cardinalem Zabarelham, testem Nilum Archiepiscopum Thessalonicensem advoco, qui Papam, dum veritatem celestē tenet ac tuetur, & Christo, summo veroq; Ecclesie Domino ac capiti adheret, patitur & caput ecclesie esse, & summum sacerdotem, & Petri vel etiam omnium Apostolorum successorem esse. Si verò à veritate discesserit, nec ad eam redire velit, meritò pro damnato re-

jectoq;

jectoq; habendum. Testis idem Nilus, vanitate ac mendacior plenissimum esse, Papam omnes judicare, ipsum verò à nemine judicari debere. Testis Bernhardus, Pontificem Romanum à vero pietatis & fidei scopo aberrasse, à quo disertè dilucide, nominatim appellatur Antichristus, filius perditionis, homo peccati, demonium non modò diurnum, sed etiam meridianum, quod non solum transfiguratur in Angelum lucis, sed extollitur super omne, quod dicitur Deus, aut quod colitur. Testis Eberhardus Archiepiscopus Saliburgensis, à quo Gregorius septimus Romanus Pontifex in celebri Reginoburgensi synodo Antichristus nominatur, & qui prima Antichristi regni jecerit fundamenta, qui leges commutat, suas sancit; contaminat, decipit, spoliatur, fraudatur, occidit, in cujus Antichristi fronte blasphemie nomen scriptum est. Deus sum errare non possum. Testes Florentini Episcopi, Antichristum esse natum. Testis Otto Bavavorum princeps, episcopos in Synodo Myldorffiana congregatos, Romanum e-

pisco-

piscopum nominasse Antichristum. Testis Vigilantius Episcopus, Nicolaus de Demangiis, Guilhelmus de S. Amore, Petrus Cassiodorus, Petrus de Vineis Iureconsultus, Reinaldus Episcopus. Testes alii innumeri, stylo & voce testantes, Papatum à vera Christi fide & pietate degenerasse.

Quid loquuntur inanima? Testes in delubris eorum cerimonie, initiationes, indulgentie, divorum reliquie, simulachra mortuorum, aræ, sacella, acerræ, aspergilla, stola pontificia, vestes cruciata, calasirides, insule, religionem Romanorum à Christi & Apostolorum institutis alienissimam, ethnicorum & Iudeorum ritibus quàm proximam esse. Testes provincie, urbes, opida, campi, flumina, rivi, fosse, cadibus & cruore fidelium nobilitate, vitam & religionem Romanensium ad inhumanas Antichristi leges conformatam esse. Testes in singulis regnis & provinciis vie, semite, irivia, compita, in his erecti pali, statue, imagines, simulachra lignea, lapidea, lineæ, argillacea: testes deniq; in ædibus privatorum porte,

januæ,

januæ, aulæa, vasa, parietes, lapides, cœmenta, cultus, mores, ritus, superstitiones Pontificiorum gentiles & aniles esse, nec quicquam cum divinissima, pura, integerrimâ, inviolata Christi & Apostolorum fide habere commune.

Magna testium copia magnam facie causæ confidentiam. Quod rarum in foro, ipsæ adversariorum partes, ipsa res controversæ materia, ea pro testimonio dicunt, quæ non ad Romanorum sensum. Tandem resurget crucifixa veritas,

Suis & ipsa Roma viribus ruet.

CONCLUSIO.

HÆc dixi, nobilissimi Catholici, veritatis amore excitatus. Vos, quæ vestra æquitas & prudentia est, operam hanc benigne exceptam, ad iudicii libellam expendite. Integerrima sunt ad Christum omnia. Scripturas habetis, normam illam, ad cognoscendas controversias divinissimam, infallibilem, sufficientem. Diversa hominum iudicia ad aures & animum vestrum admittite, recta eligite, probate. Fidem Christi ad

G

prima

prima illa revocate initia. Politicorum est, si imperia iisdem artibus retinerentur, quibus acquiruntur, non esse tot mutationes habituras res humanas. Patiatur hoc divina Christi religio, ut quorum auctorum legibus constituta, eorundem conservetur. Leges & auctores sunt: Scriptura, Christus, Apostoli. Hos audite. Quicquid concilio-
rum, Pontificum, patrum, traditionum humanarum est, Scripturis, Christo, Apostolis, tanquam igne varia metallorum genera, explore. Tolle tur subito varietas religionum, si ad primas leges fuerint expense. Non æternum est, quod diuturnum. Non optimum, quod antiquum. Est suus quidam delectus rerum diuturnarum & antiquarum. Si vos in hoc sacro censuræ officio auctoritas Antistitem retinet, quid facturi? A-motis libertatem regum beneficio roboratam. Quam turpe fuerit, animos in republica liberos, in foro conscientie, serviles gerere! Hoc igitur agite, ut propria cohortatione ad studium cognoscendæ veritatis, excitemini, divinæ gloriæ & vestræ salutis causâ, quam vobis ex animo precamur, ex officio precari debemus.

LECTOR BENIVOLE, Auctori-
tates sparsim & intercise meminimus.
Loca auctorum rara ad notantur. Hoc te,
quæso, ne turbet, Indusiam & diligen-
tiam antagonistarum emulari animus
erat, quæ seorsim loca scriptorum de sen-
tentis agitati, de erroribus & paradoxis
testantium apponerent. Sed laborem non
ante consecimus, quam loco nostro tran-
quillitati plenissimo dimoveremur. Nunc
peregrinamur à statione litterariâ, à sar-
cinulis nostris remotiores. Nec te fugit,
quam singulari memoriæ labor, aucto-
rum nomina, inscriptiones, paginas, capi-
ta & capitum articulos semel animo con-
cepta, semper retinere. Tu nobis, lector,
aurem & mentem. Nihil à nobis prom-
issimus: sed quæ in sua volumina scripto-
res retulerunt, in libellum coniecimus.
Celerius ad scopulos suos appellet ratio-
nes, quam auctoritatem falso restabitur.
vir bonus. Illud iudicii culpa: hoc deprava-
te voluntatis vitium est. Si qui erunt; qui
defectum hunc querantur, audebimus
(labore secundo) ad rationes nostras ac-
cessio-

cessionem eorum omnium adscribere,
que nunc desiderantur. Nihil adversari-
um à nobis defuturum est. An hæc diximus,
si probanda fuerint, non probabimus? Ma-
ximè, & digitum ad loca intendemus ro-
gati. Pauca tamen, que in presentia oc-
currunt, & nunc tangemus.

In rat. II. Nihil est tam volunta-
rium. Vide *Lact.* l. 5, c. 20.

Affirmât Hebræi Ioseph: invitâ suâ.

Olim Christiani *Lact.* l. 5, c. 21.

Augustinum hic audio. August. de
nupt. & concup. ad Valerium l. 2, c. 33.
Sed respondent adversarii, vocari scriptu-
ram ab Augustino iudicem improprie, si-
cut Iurista quandoq; suum Iustinianum.
Alium non agnoscit Augustinus alibi, re-
motâ & suâ & suorum (at hi doctores
Ecclesie, spiritu sancto imbuti) auctori-
tate. In *Psal.* 57. Auferantur e medio
chartæ nostræ: procedat in medi-
um codex Dei: audi Christum di-
centem: audi veritatem loquentē.

Hieronymus. Super Epist. ad Eph. l. 1.

In rat. III. Novi Ecclesiarum re-

cto-

tores. Vetus ordo in officiis personarum,
que præsent, duplex: temporarius & per-
petuus. In Illo Apostoli, Propheta, Evan-
geliste. In hoc: Doctores, Pastores, Epi-
scopi, Seniores & Diaconi. Novos recto-
res sequentia tempora designarunt. Pa-
pas, Cardinales, Archiepiscopos, Metro-
politanos, primates, decanos, archidiacono-
s, Præpositos, Archipresbyteros, Sub-
diaconos, ostiarios, Exorcistas, Psalmi-
stas, Acolitos, Abbates, monachos, Iesui-
tas & infinitos monachorum ordines.

In rat. V I. Theophylactus in Iob.
c. 10.

Socratem l. 3, c. 7.

Teste Irenæo l. 2, c. 19.

Mutiū Panfam c. 52. de *Oscul. phil.*

Locum Platonis in *Phedone*.

Rectè Tertullianus de *Idol.* Apud
Ciceronem 1. de *Finib.* atomi, inane, ima-
gines, idola nominantur.

Latiùs Iureconsulti *Contr. Lag.* in
Iur. Meth. p. 1, c. 7.

Ex *Blondo de Triumph.* Rom. l. 2.

Creavit Numa Cic. pro domo sua.

G 3

Fuit

Fuit id credo Polyd. Verg. de rerum
Inventione l. 4. c. 14,

In rat. IIX. Tota Trinitas. Athan.
de Vnit. fidei.

Omnis Natura. Ista & seq. è Bern-
hardini de Bussi codice, qui Mariale in-
scribitur p. 12. f. 2.

Diabolus pretium. Vide August. de
Trin. l. 13. 14. & seq. Ambros. epist. 77.

Papa non tantum vocatur. Hec in
Romanorum codicibus & Can. Pontif.
haberi, dubitat nemo. Vide Distinct. 96.
Can. Satin: & Ioan. 21. de Verb. signif.
Can. intergloss. Plura qui petit loca, Bru-
tum illud fulmen assignat copiosa. Fidem
auctoris & meam probaturus, probet
omnia.

Maria duodecim. & seq. Gens
Mahumeti & seq. Nos nunc dicimur.
Omnia ista paradoxa & nugae Romanas
promo è Bernhardini de Bussi ordinis Se-
raphici Francisci codice, quem ego theo-
logiam Romanorum erubescens appo-
sitissime voco. Minus nobis mirum videri
deberet, si privati operis excusatio locum
habe-

haberet. Sed librum Sixti IV. Romani
Pontif. approbatione munitum legimus.
Adde censuram quoque Dominici de Pen-
zono ejusdem ordinis predicatore Aposto-
lico adhibitam esse.

Difficilius peccare. Horum in di-
sputatione nostra Smigleci cum Iesuitis
habitâ, Iesuita auctor exitit. Disputa-
tio illa in publicum edita.

Omnia amicorum. Auctor Clem.
Papa epist. 5. Illud quoque dictum sordum, ad-
versarius tamen factâ sponse proba-
tum: Praestat clericus septem concubinas
ut habeat, quam unam conjugem.

Si Papa infinitas Vide in Can. Pon-
tif. dist. 40. Si Papa. Damus hoc extra
causam? Pelle, pelle, si per censuras o-
mnium mortalium licet, è numero para-
doxorum.

Monacho licet. Baldus in l. si tibi
filius. & l. si pater familias.

In rat. X. Beelzebub princeps La-
vacrum Conscient. omn. sacerdot. Impress.
Lyptzik per Baccalarium Wolffgangum
Monacensem Anno salutis 1497. die verd

3 Mensis octobr. cap. 4. de vitio luxuriæ
& aliis vitiis fol. 12. b.

De his tantum. Genus dicendi si forte
aspiciam immitius, nec satis adversariorum
sensibus accommodatum, gravius fortasse
laturi sunt. Debet equidem auribus om-
nium morigerari oratio. sed cum iustis-
sima causa, ferociore aliquando, impo-
tentioresq; nos reddat, ignoscas senten-
tiis, durius, quam velles, sonantibus. De-
scendunt ille (mihi crede) à temperan-
tia & moderatione, nec tam asperè so-
nant, ut à lege modestiæ longo abeant in-
tervallo. Non sum in ea heresi, quæ fero-
cissimas odii affectiones in adversarios
exercet, & sædissimis convitiis proscin-
dit. Cujus exempla in theologi Romano-
rum recentia. Ostrovium intelligo, & si-
miles Pontificiæ discipline alumnos. Ille,
dum imperitè, dum malignè scripta no-
strorum eruditissima vellicat, tam superbè
veritati, inq; assertorem ejus insultat, ut
omne contumeliarum genus evomuisse, o-
mnes palearum animi motus, expressisse
videri possit. Veritas, me hercle, non amat
petu-

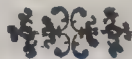
petulantia, sed moderata ingenia, à qui-
bus defendi vult. Hostem allicit ad se, non
repellit. Quem verò inquinamenta ver-
borum allicant? Quem non repellant?
Aque pura usus, præsens est. Cæno turba-
ta, nullus. Ita veritas modeste defensa, &
honesto dicendi genere commendata, fa-
cile hominem ad suos usus conjungit. Ea-
dem convitiorum, contumeliarum & ta-
lium sordium congerie inquinata, nul-
los animos hominum sibi conciliat. Quæ si
à Romanis, cessent tam insolenter, tamq;
petulanter in adversarios invehi. Optime
causæ hoc proprium est & suum, modeste
falsum refellere, honestissime verum de-
fendere. Pessima, incertis rationibus &
argumentis constrependo, acerbè, petu-
lanter, inimicè adversarios insectari.
Beata ætas, quæ in vita hominum regen-
da, totam disputandi rationem posuit. V-
tinam & moribus nostris ad morem vete-
rum transitis, ut vivamus, disputemus;
non ut disputemus, vivamus. Opto mini-
mè speranda. Docet Christiana disciplina
ex veteri auctoris sui instituto, quæ faci-

enda, quæ fugienda: & finem hunc è re-
rum disceptatione amat summum. Pri-
ma Christianorum ætas nequaquam ab
hoc officii genere deflexa: media & po-
strema extra modum. Imus in contrarie
vite officia. An fatalis iste omnium disci-
plinarum morbus? Similem casum genti-
lium Philosophia sortita est. Seneca ad
Lucilium: Antiqua sapientia nihil al-
liud quàm facienda & vitanda præ-
cepit. Et tunc meliores erant viri.
Postquam docti prodierunt, boni
defunt. Simplex enim illa & aper-
ta virtus, in obscuram & solertem
scientiam versa est, docemurq; di-
sputare, non vivere. Vale.

NOTÆ

Ad

APPENDICES
VILKOVIANAS.



LECTORI

Campianum latinum Polonæ linguæ à Casparo Vilkovio donatum, & Serenissimæ Polonorum Reginæ dictatum, ante annos plures legimus, unâ cum ejusdem Vilkovii appendicibus, quas rationibus Campianis quibusdam interjecerat, in nos potissimum, uti videmus, pugnantibus. Deditus igitur hæc breves notas, quæ sententiam nostram defendant, & crimina, quæ passim in appendicibus obijci videas, diluant. Dabimus olim rerum & verborum feraciores, si occasio tulerit. Vale.

NOTÆ

Ad

APPENDICES VILKOVIANAS.

Pag. 7. Ait Vilkovius: Certitudinem & auctoritatem scripturarum variis atq; inter se discordantibus versionibus publice editis labefactari. Quam absurde dictum! Varietas versionum pendet à varietate interpretum, quibus eadem mens, versiones suas ad fontes Hebræorum & Græcorum exigere, eo fine, ut scripturæ suam auctoritatem & certitudinem habeant, nedum ut auctoritas earum rescindatur. Requirit hoc passim verborum vis, quam in aliud atq; ceteri accipiunt, sæpius duci posse, paria Romanorum probant studia. Requirit interpretum quorundam oscitantia, fallax ingenium, & alia hominum vitia, ut omnia, normæ infallibilis statera expendantur. Putasne omnino necesse esse, ut omnium mentes sese ad unius interpretis ductum applicent? Non exemplum, non

2 Notæ ad Appendices

legem à Romanis pete. Illi ab uno à pluribus, à variis atq; inter se discordantibus constituta lubefactant, rescindunt. Quæ vulgate editionis auctor edidit, probavit Romana Ecclesia. Quæ Lyra, Arias Montanus, Vatablus, Pagninus; eorum fidem Romanus censor, auctoritate suâ munivit. At bi varii scripturarum interpretes, à se, frequentes, verbis, universare & totâ sententiâ dissentiunt. Neceesse igitur est, alterum sit de duobus, aut Vilkovium opinione suâ falli, aut exempla censorum Romanorum pro nobis militare. In hypothesis valebit dictum, si dictis suis adversariis fidem firmam & infallibilem fecerint. Serio causam hanc pleriq; Romanorum agunt. Quam felici eventu? Additiones, quæ sententia nostræ saveant, in versionibus nulle. Frigida hæc calumniam, silentio non rejectiunculâ digna.

Ausum quendam scribere, scriptis novi Testamenti, nihil magis corruptum & depravatum. Auctorem non excuso, si eo sensu, quem audio, dictum protulit. Ex sequentibus intelli-

go, in

Vilkovianas.

go, in qua heresi fuerit Budnæus, quam erroneam & impiam cum Romanis iudicamus. Hoc misso, aliud audiamus.

Alium, cum non posset veram Christi divinitatem apertè in scripturis expressam, ibi: Et verbum erat Deus, & Qui est Deus benedictus super omnia, è medio pellere, ausum in versione sua affirmare, divum Iohannem aliter scripsisse, nò, verbum erat Deus, sed, verbum erat Dei. Rectène an secus auctori talia adscribantur, nescio. Non enim exemplar ad manus. Publicè Ecclesiæ nostræ testantur, totum hunc D. Iohannis contextum, uti sonat, genuinum esse. Diversas quorundam opiniones, quas privata contextus parit explicatio, totius Ecclesiæ non sunt sententiæ. Dabimus sigillatim & nos infinitum exemplorum numerum, de quibus aliter privatorum iudicia, aliter Romana iudicat Ecclesiæ. Hoc si inter Catholicos salva religionis Catholice integritate ferendum, quis iure nostras Ecclesias exagitet?

Czechovici

G 3

Vocem,

4 Notæ ad Appendices

Vocem, Deus, à quopiam religioso ad textum D. Pauli ad scriptam. Eadem posterioris huius exempli ratio. Si verè in auctorem crimen hoc conjectum, is verò certis Patrum testimoniis suam defendit sententiam, cur auctori defensa opinio sit fraudis? Memini me in Cypriano locum hunc legere, vocem Deus non reperi. Marginatoris glossema vidi, mirum esse, in exemplaribus vetustissimis non addi Deus, quum sit apud Græcos. Linquamus hæc censoribus. Erasmus Roterodamus locum hunc egregiè explicat, salvis Græcorum codicibus. Iam vide, quid ad-versarius consuectetur.

Alios scripta novi testamenti è bibliis exterminasse. Arguam calumniam! Aliam heresim intelligit? Scilicet, ut idem crimen in eos, quos jam depravata scriptura egit reos, derivet? Notum hæresis Catholice ingenium, eadem crimina in confusas hereses conferre.

Pag. 10. Scripturas ab hæreticis explicatas, absurdas & inter se dissonas esse, testantur verba illa: Hoc

est

Vilkovianas.

est corpus meum, in quorum gratiam magnum explicationum numerum collectum, lites & persequutiones creasse. Nec concors, nec discors scripturarum explicatio, verè aut prave explicationis argumentum. Miraris, sexcentos dari huius loci explicatores? Mirare, sexcentos & propè infinitos huius loci in Romana heresi depravatores fuisse, quibus ad unum scopum h. est. suam collineare, propositum erat.

Pag. 11. Nostras Ecclesias mirum in modum & variè scripturas explicare. Exempli gratia, verba illa divi Iohannis: In principio erat verbum. Per illum facta sunt omnia. Qui cum esset in forma Dei. Idem accidit Romanis explicatoribus, quibus mira explicationum varietas rectius obijci potest. In his exemplis consensum eorum agnosco. Excute tamen concordem sententiam. Exige ad normam scripturarum & materiam subjectam, abesse non poterit, quin admirandam quandam, Prophetis, Christo, Apo-

stolis ignorant explicationem eorum verborum animadvertas. Declarant hoc nostri aperte, prolixè, & demonstrant, quorum rationes hæcenus inconcusæ, ad iras, calumnias, insectationes, convitia, dictæria, minas deniq; adversarios provocarunt.

Pag. 14. Docet, quo solatio utantur Lutherani ab Ecclesia Romana excommunicati. Evidenter falsum. Solatium Lutheranorum est: nosse, Romanam Ecclesiam errare: nosse, viam ad salutem non ex instituto Romane Ecclesie, sed ex norma scripturarum infallibili petendum. Quam cerè cognitionem, aut conc. p. m. in animis Lutheranorum opinionem non antecessit Romana excommunicatio, quod fieri oportebat, si postulato Vilkoviano credendum.

Eodem solatio Evangelicos à Lutheranis, Ana baptistas ab Evangelicis ejectos, sese consolari. Quasi verò non ipsi Evangelici a Lutheranorum cœtu, alii ab Evangelicis spontè discesserint, nullà excommunicationis pœ-

nā

nā discessionem antegrediente.

Dignam consideratione insipientiam. Veram Ecclesiam his ultimis temporibus maximè patefactam nec probant, nec oppugnare cessant. Magna sapientia, nosse errantis Ecclesie insipientiam. Magna insipientia, Ecclesiam tot errorum invictis argumentis convictam, & quam nullo amplius fundamento, nisi suomet nomine, niti posse, ex tot tantiq; disputationibus didicimus, fugere nolle.

Vident, Ecclesiam Romanam firmam stare: conatus e contra adversariorum otiosos esse. Videmus Ecclesiam Romanam suis sedibus ruerè, regnis florentissimis, provinciis, opidibus, vicis, maxima deniq; Europæ parte privatam, suam sententiam non firmis scripturarum & primorum principiorum argumentis, sed levissimis conjecturarum ponderibus, sed suo Ecclesie titulo & auctoritate, sed armis, munerum privatione, aqua & igni, exilio, convitiis, execrationibus, contumeliis, thrausonico & milita-

river-

riverborum insultu defendentem. Contrà, solem veritatis exortum magis magisq; collucere, tenebras pelli. Mutuis doctissimorum studiis, primam Ecclesie Christi faciem redire. Sed enim veritas a plurimis inter spinas feritur & vixdum exorta, passim premitur. Intelligo. Adjuncti tamen, quorum animos monita illa divina perstrinxere: Arate vobis arationem novam, & nolite ferere inter spinas. Et nonné sydera, quæ interdum delitescunt, rursum se aperiunt?

Docent & clamant, Ecclesiam Romanam, non esse veram Ecclesiam. Ita est, & verè docent, firmo nixi scripturarum fundamento. Veram esse, qui doces, Romanam Ecclesiam? Romanæ ecclesie auctoritate. Hoc quid est?

Ad disputationes in hac materia superbè provocant. Nunquam, nisi la cessiti accedunt, Disputant modeste. Testis Smigleceus, Novocastrensis in Litvania, & Lublinensis disputatio. Testatur idem scripta recentia, quæ ab utraq; parte in publicum emittuntur. Non Scar-

ga,

ga, alterum disputationis sue libellum, verborum ampullis plenum: non Ostrovius responsonem arrogantem, contumeliosam, & vix plebeis auribus dignam: non Przewodovius (animam Ostrovi germanulam) castrense & minax scriptum in lucem emisisset: non horum scriptis nostri restitissent; nisi adversarius prior Scarga argumento disputandi provocasset.

Si quæras, putasné Ecclesiam Lutéri, aut Calvini, aut Anabaptistarum eam esse, quæ tot nominibus in scripturis commendatur? Hic valdè hæsitant. Nugæ, Clarè, liberè, & sine tergiversatione respondemus, nullam Ecclesiam primis Christianorum Ecclesiis magis conformem, nostra Ecclesiâ, idq; ratione doctrinæ & pietatis. Contrà, nullam Ecclesiam primis Apostolorum Ecclesiis magis contrariam, Romanâ Ecclesiâ, ratione utriusq;.

Sin ægrè assenserint, non sine appendice, multa in eâ desiderari. Verè ita respondemus, aut falso. Si inferius benè est, nihil in Ecclesiarum convenientia desi-

desi-

10 Notæ ad Appendices

desiderari. Sin superius: satis est, nobis omnino persuasum esse, remq; ipsam loqui, nostram doctrinam cum primitivis Christianorum Ecclesiis consentire, multis licet, quæ citra fidei & pietatis cultum abesse possunt, desideratis. Sed itane respondemus?

Si rogaveris, dicta certis rationibus & miraculis confirmant, id se facturos negant. Quis negavit hoc unquam? A nobis rationes sunt copiosæ, constantes, hætenus ab impetu adversariorum secure. Ab Ecclesia Romana quid? Romana Ecclesia. Uter suam causam rectius & solidius probat? Ille, qui principiatum alio extra principiatum principio certo (omnium iudicio) & infallibili defendit? an, cui principium & principiatum (utrunq; verò apud alteram disputantium partem controversum) idem? Miraculis rem probè confirmatam, iterum atq; iterum confirmari necesse non est. Salus nostra, quum primùm enarrari cepit, ab Apostolis erat confirmata, quibus Deus, signa, prodigia, variae virtutes &

Spiritus

Vilkovianas. 11

Spiritus sancti dona præbebant testimonium. Eadem ne jam primum enarrari incipit, ut miraculis ad eam confirmandam sit opus?

Illic in Ecclesiam Romanam impetum faciunt, clamantes eam non esse veram Ecclesiam. Scilicet præmissis certis firmis & immotis questionis huius argumentis. Cetera, quæ adjecit, verba loquuntur.

Pergit Vilkovius ratiocinari Pag. 20. Si nulla concilia celebranda, si eorum decreta violari possunt, quo fine sua concilia (speciatim Racoviensem & Sandomiriensem obijciæ synodum) agitant? Probamus concilia & conciliorum decreta. Distincte tamen. Agitantur in conciliis materia, quæ ad normam scripturarum infallibilem exiuntur. Fertur quandoq; de rebus suæ prænaturæ liberis sententia. Nihil novi discernitur, nedum, ut quippiam decretis divinis contrarium statuatur. Hunc finem Racoviensis & Sandomiriensis habet synodus. Ceterum decreta, quæ novos fidei

articu-

articulòs condunt, decretis divinis contrarios, non omnium ferunt suffragia. Nec, ut ferant, digna. Ejus generis decretorum in Conciliis Romanis infinitus numerus. Quæ causa, cur statuta Romanorum tantopere aversemur. Canones synodorum tolli & violari posse, docent frequentia Romanorum exempla, quorum brevem enumerationem Hieronymus Moscorovius vir nobilissimus in sua nobili contra Scargam responsione, attulit. Si Romani sua rescindunt, cur nobis non liceat Romana?

Confessiones, formas & regulas à nostrâ synodo tradi, ad quas assertatores vel jurisjurandi periculo oblitrici trahantur, alios, nisi ad eorum constitutiones accefferint, cœlo indignos judicari. Fabule. Calumnix. Quod in prima Apostolorum & primigenæ Ecclesiæ synodo conclusum. Hoc si custodieritis, bene agetis: eadem concludendi servatur ratio. Romanorum est, hæreses, & quicunq; in sententias conciliorum Romanorum jurare abnue-

runt.

vint, infra omnes terre abyssos amandare, vitam eorum appetere, ferro, igni, aqua (absit modò causa impediens) persequi. Itane conclusionem synodi Hierosolimitane aliter atq; exordium emulantur.

Vsum conciliorum per scripturas & spiritum proprium tolli posse. Dictum hoc æque Romanis, qui sese spiritu quodam vehementer jactant.

Si tam necessaria eorum & tantæ auctoritatis synodi, cur non potius antiquissima Christianorum concilia? Causa superius dicta, quam a novis fidei articulis, decretis Chr. sti & Apostolorum contrariis, sumo. Æternitas doctrine eorum interrupta atq; nulli mutationi obnoxia, omnem novitatem & mutationem, quamcunq; cursus temporum invexerit, judicat erroneam. In hoc crimen totus Romanorum Patrum numerus conjectus, fidem suorum conciliorum suspectam prodit, auctoritatem minuit, tollit.

Pag. 23. De Gregorio, cujus mentionem Stancarus & Campianus fe-

H

cère,

cære, brevem pertexit historiam. E-
res Gregorio fuit vituperationi, quod
Calvinum, quem Augustino quondam
præferebat, mutatâ animi sententiâ, con-
temperit. Cur hoc non liceret? Sydus te-
nebrû, luna syderibus, sol exortus lunâ
gratior est. Iudicium Philippi Melanch-
tonis quàm divinum! Sed enim præsen-
sit fore, ut turbido huius viri ingenio Polonia
motibus quibusdam ageretur. Quinam
illi? Doctrinarum de Trinitate, de divi-
nitate filii Dei, de Pædobaptismo, reje-
ctio; errores inquam, quorum Arrius, Sa-
mosatenus, & Anabaptista auctores, lin-
guâ Polonâ per Poloniam, Latînâ per Ger-
maniam & Hungariam disseminati. Ho-
minem non novi, & nunc ab iis, qui nove-
rant, remotus, nihil amplius addo. Hoc ta-
men, præensionem turbarum minimè
caussari errores, hinc inde suo tempore
disseminatos. Quis nescit, veritatis face
exortâ non minimos exoriri motus? Tri-
nitatis doctrinam & Pædobaptismum qui
reijcit, opiniones Platoniorum & Roma-
norum rejcit. Veram divinitatem Filii

Dei

Dei non ipse Gregorius ^{Pauli} negavit unquam.
Adducit adversarius trium sectarum
principes, quorum sententias inter se ma-
ximè discrepantes nemo unquam nisi
forsan secum temporum intervalla dif-
fentiens, probavit. Arrius non entia fin-
git, ex quibus Filius Dei creatus, creator
celi & terra futurus. Invocari posse Fili-
um Dei, negat. Samosatenus, teste Phi-
lastro, Christum Dei filium non substan-
tium ac personalem & sempiternum ef-
se cum Patre docuit: sed prolativum tan-
tùm, id est, quasi aërem quendam esse, non
autem personam vivam & sempiternam
cum sempiterno Patre credendam. Epi-
phanius scribit, Samosatenum renovasse
Artemonis hæresin. Afferit autem hic,
Deum Patrem & filium & Spiritum
sanctum unum Deum esse. In Deo autem
semper esse ipsius verbum & Spiritum
ipsius, quemadmodum in hominis corde
est proprium verbum, non esse autem fili-
um Dei in substantia, sed in ipso Deo. Hæc
delirja hereticorum nunquam a Grego-
rio, nedum ab Ecclesia nostra probata. Ve-

H 2

ritati

ritati magis consonum, omnes hereticos, pauci crassioribus exceptis paulum a Romana Ecclesia recedere. Et quid Romana religio, nisi hereticorum germen? Quæ in Vilkovio sequuntur, refectione indigna.

Pag. 24. Hæretici, cum uno consensu Romanam Ecclesiam oppugnant, Doctores Romanos turpiter insectantur. Privata inter eos lite exortâ, altera hereticorum pars in alteram pugnans, Doctores, quorum subsidio utitur, commendat. Hæreticos tales intellige, quorum principia partim scripture, partim Romana Ecclesie definitiones, Patrum consensus & traditiones. Ceteri uno scripture principio contenti, nunquam Patres aut Romana Ecclesie pronunciata appellabunt, nisi cum Romanenses mutui armis ruere posse intelligunt.

In appendice rationis octavæ, affert quandam paradoxorum enumerationem antagonista, quorum alia verissimorum axiomatum nomen merentur, alia immerito nostræ Ecclesiæ adscripta. Spadeo

se se ab hac paradoxorum enumeratione sustineant. Infinita, si placet, è Romanorum scriptis in commentarium referam, quæ absurdissima & impia. Conjeci quædam ad hujus ordinis rationem, sed quæ passim erant obvia, & tenacius animo inhererebant. Si evoluerò Mariale Monachi, Seraphici, Baraletum, Discipulum, Dorini secure, Mamma tractus, Catholicum, Conformitates Francisci, Holcotum, Bricotum, Gabrielem Bielum, & alios vetustiores, totus animus ad paradoxa Romanorum absurdissima perhorrebit.

Pag. 40. Trinitatis & personarum res & vocabula conficta. Personæ vocem communis usus probavit: rem, quam probat Romanus, scripture negant. Trinitatis vocabulum Philosophicum esse, ante diximus, alibi ostendimus. Inventum est Zoroastri, Hermeti, Porphyrii, Procli, Pythagoreorum & Platoniorum, à quibus ad Theologos Romanos tractatum. Rem ab iisdem videri confictam, docemus alibi: & ipsi fatentur adversarii, apud quos Zoroaster, Mercurius Trismegistus, Plato,

Plato, Numenius, Proclus, Porphyrius & similes apertius tantum promunt & explicant mysterium, quàm omnes Prophetæ, Christus, Apostoli. Recentiores Platonicos, qui Patrum Romanorum attigerunt tempora, non excuso. Hermetem, Platonem & veteres philosophos ab omnium horum mysteriorum suspitione alibi vindicavimus.

Nihil aliud Deus, quàm Pater. Explico Deus, quem principio carentem, naturâ Deum, & a quo absolutè omnia, dicimus, non alius est, quàm Pater Domini nostri Iesu Christi. Quid hoc ad paradoxon?

Deus, tam essentia, quàm persona, unus est, is verò Pater tantum. Mirè citatum. Explico tamen. Divina essentia seu persona, que naturâ Deus, una est, Pater videlicet Domini nostri Iesu Christi. Vtriusq. membri testis Apostolus: Nobis unus est Deus, Pater, à quo

1^a Cor. 8.

omnia, & nos in ipsâ.

Christus non ea ratione Deus est, quâ Pater. Idem fatetur Romanus

theo-

theologus, qui Patrem, quâ gignit, Filium, quâ gignitur, agnoscit Deum. Eadem nê ratio divinitatis in Patre & filio? Vera diversitas evidenter e scripturis petitur: Christus, quatenus a Patre sanctificatus & in mundum missus; Pater, quatenus a nemine sanctificari, nec mitti potest, Deus est. Locum consule Ioh. 10.

Eâ ratione Deus est, quâ creatura Deus esse potest. Evince Christum esse celi & terra creatorem, contrarium admittimus. Nunquam hoc docebis. Sensus idem Arrius, quod Romana Ecclesia. In eo dissensit, quod Patrem filio priorem, naturâ & tempore, dixerit. Quam opinionem Romani fugiunt, & Patrem quidem filio priorem fatentur, sed ratione ordinis, non temporis. Quid audio? ordinis nullum esse tempus? Sed Christum Deum agnoscimus, quem nulla creatura divinitatis sue ratione antecellit.

Deus est, uti & Moses, sed major. Quanto major sit Mose, docet ex parte auctor epistole ad Hebræos: Moses quidem fidelis fuit in tota domo ipsi-

Heb. 11

us, ut famulus, ad testificanda, quæ post dicenda erant: At Christus, ut filius, domui suæ præest.

Nomen filii, Christo additum. Christus, quia de spiritu sancto conceptus, solâ videlicet divinâ virtute operante, verè & propriè dicitur Dei filius, addo, naturalis Dei filius. Quod nomen Christo æquè competit, atq; homini ex homine producto, ratione producentis.

Dictus filius primogenitus. Negat hoc Ecclesia Romana?

Dei filius est, hîc natus. Rectè illi, qui ex vico Bethlehem, ubi erat David, venturum Christum ajebant. Hoccine paradoxon?

Ioh. 7,
42.

Patrem & matrem habuit. Patrem, quo tamen prognatus non est. Matrem, ex qua natus.

Iesus pro filio Dei reputatus. Imò ipsissimus Dei filius est.

Non alia ratione Dei filius est, quàm ea, quâ & nos filii Dei sumus, & futuri sumus. Negamus hoc. Christo, præter Deum, nemo fuit pater: nam
suum

suum esse ex admiranda Dei Patris actione & operatione habuit. Exemplum simile in hominibus nullum. Christus talis Dei filius est, qui credentibus in se potestatem dedit, ut filii Dei fierent. Atque hæc potestas nulli credentium concessa. Christus solus a Deo heres universorum constitutus, uti verus & proprius Dei filius: ceteri homines non item. Nescio, quem opinionis hujus auctorem adversarius habuerit.

Homo, non Deus aliquis, pro nobistraditus. Scilicet ratione nature. Deus nec in mortem tradi, nec quicquam pati potest.

Homo prorsus, non mixtum quid. Erat igitur mixtum quid? Unio nature divine cum humana. Unum hoc ex adynatis, quod nec scripturarum testimoniis, nec solidis rationis humane argumentis defendi potest, & paradoxonomen jure meretur.

Homo tantum. Ratione nature. Unus Deus, unus etiam mediator Dei & hominum, homo Iesus Christus.
H s

22 Notæ ad Appendices.

stus. Curn non adjectum, Deus & homo, ut qui mediatoris partes egit, naturam divinam & humanam habuisse audiatur? Duo, que sequuntur in adversario, ejusdem rationis sunt.

Nec Deus ab æterno erat, nec re ipsa extitit. Vnum Deum patrem ab æterno fuisse, qui credit, alterum non agnoscit Deo uni ab æterno existenti pater. *Deut. 6. rem. Moses: Audi Israël, Dominus Deus noster, Deus unus est. Quod sequitur in Vilkovio, idem est.*

Cœpit fieri ex muliere. Natum ex Maria virgine Christum quis negat? Apostolus: Postquam venit temporis plenitudo, misit Deus filium suum factum ex muliere. Est hoc paradoxon?

Creatura Dei est. Apostolus expressè ait, Christum esse primogenitum omnis creaturæ. In Apocalypsi vocatur: Principium creaturæ Dei. Nunquid & hoc paradoxon? Loci equidem de nova creatione loquuntur, sed in quem hæc cadit, in eundem & vetus.

Gloriam Patris non habet, neq;

CAMA

Vilkovianas. 23.

eam a Deo sibi datam habet. Hoc Francisci Davidis & Glirii (testatur hoc adversarius) delirium. Quem nostrum ferit? Nos omnino cum scripturis fate-mur, judicium omne datum filio, ut omnes honorent filium, prout honorant Patrem.

Deus omnipotens in filio suo unigenito justificat & sanctificat igne & Spiritu sancto, aqua cœlesti, & sanguine ejus innocuo, precioso, non aqua Iordanis terrestri. Justificatio nostra est gratuita a peccatis absolutio. Porro baptismus a que, de cujus fine hic agitur, in eum finem a Iohanne Baptista, Christo & Apostolis institutus, ut per hanc externam ceremoniam Iudei & gentes ad Christum accederent. Nec aliud finem aquæ baptismus in scripturis habet. Alius generis baptismus, alium habet finem.

Baptismum non esse causam salutis. D. Marcus innuit, ad salutem, fidem & baptismum requiri: ad condemnationem unam incredulitatem sufficere. Ver-

H O

ha

ba Christi sunt. Qui crediderit & baptisatus fuerit, servabitur: qui verò non crediderit, condemnabitur. Non repetit baptismi ceremoniam, cujus privationem sequatur damnatio. Docet igitur comparatorum consequentia, & fidem ad salutem: & incredulitatem ad damnationem, non adhibita baptismi ceremoniâ, sufficere. Quanquam multo verius est, Evangelistam non de aque baptismi, sed de vera pœnitentia, quam animi & spiritus nostri ablutionem dicimus, loqui. Respicit enim baptismus aque eum finem, quem diximus, publicam nominis Christi professionem, cujus vera pœnitentia comès est individuus.

Non est doctrina aut institutum Christi, non Patris ejus, peccata per aquam ceremonialem tolli. Probetur contrarium. Cyprianus ad Quirinum: Parum est baptisari & eucharistiam accipere, nisi quis factis & opere perfecit. Si parum hoc, baptisari, quomodo per aquam baptismi tollentur peccata? Sequentium, que adversarius ex
au-

auctore apponit, fateor me non satis sensum assequi. Legem & Prophetas ad defensionem hujus articuli adducere velle, vanissimum est.

Ostenso, quod petit, respondi: non de aqua locum intelligendum, sed de Spiritu: vel, non Apostolum hæc scribere: vel ostendatur id in Prophetarum scriptis. Vox aquæ & baptismi homonyma, non semper ceremoniam illam, que fit per immersionem aquæ, significat. Peto probari, nullos alios, præter communissimum, vocem baptismi habere significatus. Baptismatum aliâ sunt aquæ, aliâ crucis, aliâ doctrine, aliâ initiationis. Aqua vel propriè sic dicta, vel pœnitentia, que animos & corda nostra reddit pura. At negato, aliquid ab Apostolo scribi, facile contrarium probat adversarius, loco ex Apostolis citato. Ad prophetas qui pro decisione hujus controversiæ recurrit, nihil agit. Nescio, unde hæc in calamus aut mentem adversarii irrepserint.

Alterum articulum non a Deo,
H 7 non

non a Christo Domino institutum: omnes, qui Cenam Domini, accepto pane & vino a sacrificulo vel Ministro non manducaverint, damnari. In quem sensum hæc dicta, vix ex consequentibus divino. Id fortasse paradoxon obijcit, parum interesse, ut quis ad cenam Domini accedat. Quis auctor hujus sententiæ? Cerimonia hæc unica, quam Christus ad diem usq. novissimum a suis retineri voluit. Si de fine questio est, hunc Apostolus paucis expressit: Quotiescunq; ederitis panem hunc, & poculum biberitis, mortem Domini annuntiatis usquequo venerit. Alios fines scriptura nescit. Dictum iri: phantasticum hominem & ab Ecclesia excommunicatum hæc scribere. Verè hariolatus. Nos addimus, linguam hujus apostate rixari (ut ait The-mistius) secundum Euripidem, mentem verò nequaquam, nec animum. Utinam fenestratum adversarii pectus fuisset, quod non uni Momo, sed omnibus ancipites sen-
tentia

2 Cor. 11

sentia & secum in clausis pectoribus certantes, verè paruisent.

Phantasticum verò? atqui probat scripturis, & Spiritum sanctum jactat. Vbinam gentiū probationes illæ?

Cuncta ex proprio capite fieri, integra & sana doctrina, censura item nullius admittit. Nihil statuiamus, nisi id evidenter, aut per justam consequentiam e primis & infallibilibus religionis nostræ principiis deduci queat. Iudicia & censuras aliorum admittimus, sint modò ad normam principiorum probè expensa.

Populus novi fœderis est regnum spirituale, quod spiritu sancto a Deo gubernatur, non cerimoniis aut constitutionibus externis. Externo igitur sacramentorum usu opus non habet. Hæc, & quæ sequuntur, verba Czechovicii sunt, non Socini, cui iniquè adscribuntur, conformata & directæ in eos, qui institutionem Cænæ Domini tollerent. Socini sententia fuit, ceremoniam istam novi fœderis unam & æ-

ternam esse, in Ecclesia Christi retinendam, dum iudex celestis apparuerit vivos & mortuos iudicaturus.

Pag. 43. Promit jam Sciamachie exempla, quæ Arrianorum sint, & quæ nos ab Arrianis cepisse putat. Nihil ab Arrianis ad Ecclesias nostras traductum, neq; a nobis Arrianorum sententias pro principiis agnoscere, rectè & solide a nostris alibi defensum.

Nec filium nec spiritum esse eundem cum Patre Deum. Hoc ex eo, quod Pater sit verus Deus, rectè concluditur. Ratio consequentiæ manet stabilis & consolidata. Aut unus Deus est, aut plures. Si unus, atq; is Pater, nec filius nec Spiritus sanctus ad eandem Patris divinitatem admitti possunt. Si possunt, prodit Sabelliana hæresis, filium esse Patrem, Patrem filium, Spiritum sanctum idem, quod Pater, quod filius. Non enim aliud ab alio ulla re dissidet, si una eademq; omnium essentia.

Veram Christi divinitatem negari. Contrarium liber ille aureus de Divini-

vini-

vinitate filii Dei a nostris in lucem editus, asserit. Hoc negamus, Christum eundem esse Deum, qui Pater, id est, naturam in Christo divinam, quæ solius Patris est, nec evidenter, nec per justam consequentiam & scripturis probari posse, contendimus. Ratio a natura humana sumitur, quæ in Christo est, nullis sophismatum machinis expugnabilis. Qui natura Deus est, homo non est: qui homo, natura Deus non est. Valida hæc naturarum oppositio, quam Romana theologia conatur dissolvere, naturas, uti rem finitam & infinitam inter se dissidentem, uniendo, sed nullo argumentorum, præterquam theologiæ Romane fundamento. Opinio Samosatensis superius exposita.

Pædobaptismum tolli per exempla adultorum. Rectè tollitur, negato & defenso, posse contrarium exemplum in scripturis dari. Non desunt tamen, quorum in demonstrationibus usum habemus, alia longe firmiora, quæ ex aliis locis sumuntur, argumenta. Cetera, quæ adversarius huic appendici adnectit, ver-

30. Notæ ad Ap: Vilko:

ba sine rebus sunt, vel crassiusculi iudicii
ad sensu indigna.

Hæc breviter ad appendices Vilkovia-
næ. Crimen a nobis depellere animus e-
rat. non disputare: quorum hoc patentio-
rem scribendi campum, angustiore illud
postulat. A nobis unum illud est & infal-
libile religionis Christianæ principium,
Scriptura. A Romanis, Ecclesia Romana,
mater fidei Catholice. Illam nemo est, qui
erroris ullius accuset: hujus auctoritas
adhuc controversa. Audemus igitur fi-
denter agere, errores Romanorum resu-
tando, & crimina objecta diluendo. Illi
hoc potius, quod olim Israëlita Ecclesiam
suam insolentiùs jactantes, audiant: Iu-
dicate matrem vestram: judicate.

ose. 1. Quoniam ipsa non est uxor mea, &
ego non ampliùs vir ei.

Errata.

Pag. 9. lin: 20. lege infallibilibus p: 10.
l: 4. scripturæ p: 22. l: 17. sonant p: 24.
l: 13. infinitam p: 31. l: 17. auctam p: 34.
l: 11. exstructam. p: 57. l: 20. promissum
p: 59. l: 12. scripturarum p: 60. l: 6. Ec-
clesiasticis. p: 61 l: 2. Ignatius. p: 63. l: 25.
Ecclesiasticus p: 65. l: 2. consequenda,
p: 67. l: 3. Ireneo. l: 7. bonum. p: 68. l: 7:
sententiam, p: 89. l: 15. si. p: 121. l: 4.
myriades. p: 122. l: 9. larvarum p: 128.
l: 2 de Clemangis. p: 101. l: 14. animos
monarchæ.

[The page contains faint, illegible handwriting, likely bleed-through from the reverse side.]